

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky	Obor
Jan Alexa	Bezpečnostní studia

Název práce
The demographic security of developed countries

Konzultant/ka práce	Oponent/ka práce
PhDr. Vít Střítecký	doc. PhDr. Běla Plechanovová, CSc.

semestr/rok	počet stran	počet znaků
ZS 2010	58	neuveden

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Diplomant si zvolil velmi zajímavé téma demografické bezpečnosti rozvinutých zemí z pohledu jejich postavení v mezinárodním systému. Cílem práce je zkonstruovat model, který umožní porovnat situaci jednotlivých rozvinutých zemí ve 40letém časovém horizontu z hlediska jejich schopnosti zachovat srovnatelnou míru schopnosti prosazovat svoje zájmy v mezinárodním systému. Práce představuje originální pokus o relativně komplexní uchopení vlivu demografických faktorů na vývoj kapacit států (materiálních i nehmotných) a tvorbu politiky.

Ačkoli diplomant v úvodní části textu poměrně podrobně představuje jednotlivé faktory / proměnné, které budou pro jeho úkol relevantní, a jejich možnou conceptualizaci, nenacházíme snahu o jednoznačné teoreticko-metodologické ukotvení, které by odůvodnilo výběr konkrétních dílších metod, na nichž jsou postaveny jednotlivé části celého modelu. Obecný rámec kodaňské školy je pro tento účel sice vhodný, ale diplomant vstupuje na úroveň analýzy vztahů mezi jednotlivými faktory, aniž by tyto vztáhl k základní sadě teoretických předpokladů, které by vymezily limity budovanému modelu. Tím se celý projekt, jakkoli velmi sympatický a ambiciózní, dostává na poněkud nejistou půdu z pohledu dílčích konkrétních použitých conceptualizací uvažovaných proměnných a jejich vzájemných vztahů. Konstrukce modelu by se měla vztahovat k empirické základně, kterou lze následně použít pro testování – alespoň částečně – daného modelu. Tuto otázku diplomant řeší jen ve velmi omezené míře, rozhodně pak nikoli systematicky.

S tímto ostatně souvisí i otázka kritického rozboru použité literatury, který v práci v ucelené podobě prakticky absentuje.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce má jasnou strukturu, určenou součástmi modelu a jejich specifikací. Zpracování jednotlivých částí textu však místy trpí určitými nedostatky, zejména:

- 1) V úvodní části chybí stručné představení konkrétních cílů práce, tj. účel modelu, jeho předpoklady, jeho omezení, základní vymezení ve vztahu k možné(/ým) datové základně, včetně vztahů jednotlivých částí modelu.
- 2) Demografické koncepty jsou představovány bez zevrubnější vazby na literaturu;
- 3) Celková relativní úspornost textu je rozhodně vítaná, ale diplomant na řadě míst neudržel úplně rovnováhu mezi tím, co je třeba při konstrukci modelu vysvětlit (včetně odkazu) a místy zjednodušujícími soudy o komplexnosti vztahů, resp. snahou nezatěžovat čtenáře detaily, které ho pravděpodobně nebudou zajímat či spíše jim nebude rozumět. Takovýto přístup do vědeckého textu nepatří. Jakkoli složitou metodu chce autor použít, vždy musí být schopen ji v přiměřené formě vysvětlit a zdůvodnit vhodnost jejího použití. Z této připomínky vychází i další; některá rozhodnutí o volbě postupu jsou činěna bez bližšího vysvětlení, např. argument pro monetizaci proměnných (s. 13 a d.) je prezentován bez dalšího vysvětlení, přičemž je zřejmé, že v takovém případě by bylo třeba formulovat vymežující předpoklady pro konstrukci celého modelu, které k této volbě vedly. To však v práci není učiněno.
- 4) Výstavba modelu je celkově argumentačně poněkud těžkopádná, často s ne zcela přesnými formulacemi, některé argumenty se v textu opakují, aniž by v pozdějších uvedených docházelo ke zpřesnění.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce obecně splňuje kritéria požadovaná standardy, nalézáme však větší počet odkazů na internetové zdroje bez dodržení základních pravidel pro jejich použití (včetně seznamu odkazů).

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Anglický text by potřeboval jazykovou revizi, na řadě míst působí nesprávné výrazy či formulace rušivě. Stylistická nedbalost je patrná např. i v české anotaci práce.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Do systému nebyl vložen projekt práce, chybí české a anglické shrnutí (summary).

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Diplomant by měl v průběhu obhajoby zaměřit zejména na teoreticko-metodologické ukotvení modelu a možnosti jeho aplikace.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce splňuje kritéria stanovená pro magisterskou diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Navrhuji práci klasifikovat jako **velmi dobrou**.

datum

podpis

27.1.2011

