

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Svobodová Ivana

Název práce: Talk show Uvolněte se, prosím a její političtí hosté (kvalitativní a kvantitativní analýza účasti politiků v pořadu)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je podložena velmi dobře zpracovanými tezemi, které bylo možné rozvíjet (např. rozdělením původně plánované páté kapitoly na dva samostatné celky a jejich strukturací), ale nikoliv zásadněji korigovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prokázala, že bez potíží interpretuje nastudovanou literaturu, umí vyhodnotit její využitelnost a její metodologická i věcná omezení. Ovšem těžko lze souhlasit s povzdechem diplomantky, že problémem byl nedostatek literatury v českém jazyce (s. 12). Myslím, že tento pocit je vyvolán především tím, že autorka si nepoložila otázku, jak se Krausův pořad vztahuje k českému politickému prostředí a k české tradici humoristické a satirické. Svůj výklad tak bezděky neorganicky vkládá do interpretačního rámce anglofonní (převážně americké) literatury (viz např. Jones, s. 20-21). Je otázka, nakolik, taková mechanická westernizace přínosná. Samotná empirická část práce je zvládnutá na standardní úrovni, kvantitativní část je zjevně promyšlená a provázaná s teoretickými výklady (viz např. s. 54 a odkaz k "případu biomasa"), místy chybí jasnější výklad kódovaných prvků (např. vymezení "vtipu", s. 54). Naopak izolovaně působí kapitola 4, která shrnuje základní a obecně známé poznatky o kvalitativním a kvantitativním výzkumu a pro práci nepředstavuje přidanou hodnotu. Milý a inspirativní je pokus o typologii strategií moderátora při definování hosta (mudrc, podivín ad., s. 69n.). Omezenost využití nastudované literatury k výkladu sledovaného jevu výmluvně dokládá skutečnost, že v analytické části ani v závěru se autorka k úvodním "teoretickým" výkladům nevrací.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka prokazuje, že je nadanou interpretkou procesů mediální komunikace a jejich zvyznamňování ve veřejném prostoru (viz např. výklad o "případu biomasa", s. 22, byť s podporou Vl. Justa). Poznámkový aparát práce není příliš propracovaný (v poznámkách chybí vrocení publikací, někteří autoři zůstávají bez odkazu i bez uvedení v seznamu literatury, např. Bělohorský, s. 31, některá tvrzení zůstávají bez odkazů - viz postoj J. Krause k předchodu do jiné televize, s. 44). Práce je napsána vcelku jasným a ukázněným výkladovým stylem, autorka místy zůstává čtenářům dlužna objasnění používaných pojmů - nejzávažněji asi pojmu "kulturní (mediální) život" (s. 29n.). Textu by možná prospělo ještě jedno pročtení, které by pomohlo odstranit drobné formulační nepřesnosti ("Právě skrze televizi... a populární kulturu nám dává smysl politickému dění smysl", s. 20, důsledné užívání kurzívy u názvů pořadů - viz "politická střelnice", s. 43), popř. náznaky klišé ("Habermasovo dnes už klasické schéma", s. 30).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se o zajímavou a původní práci, jejíž hlavní předností je odpovědný a citlivý přístup k analýze materiálu a interpretaci zjištění.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Má moderátorská stylizace Jana Krause nějaké prvky, které přímo odkazují k české literární (satirické či humoristické) tradici?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!