

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
 PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
 ÚSTAV PROFESNÍHO ROZVOJE PRACOVNÍKŮ VE ŠKOLSTVÍ  
 Myslíkova ul. 7, 110 00 Praha 1  
 CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Petr Hofman	<b>Vedoucí práce:</b> RNDr. Jana Hrkalová
------------------------------------	--

**Název závěrečné práce:**

**Propagace školy prezentace v regionu**

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Čeho má být dosaženo?) Jasná formulace tématu (Co chce autor vyřešit? Co bude výstupem? Formuluje hypotézy?) Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	3
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	1
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	2
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	2
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	2
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy</li> </ul>	3
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	2
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>15</b>

## **Obsah a klady práce:**

Autor si v předložené bakalářské práci vybral aktuální téma. Cílem práce je zjistit, jaké formy propagace základní umělecké školy (dále jen ZUŠ) užívají nejvíce a jakým způsobem jsou tvořeny jednotlivé propagační materiály. Na základě zjištěných zkušeností si dále autor klade za cíl návrh zkvalitnění tvorby propagačních materiálů a jejich efektivního přenosu k veřejnosti.

V první části práce pan Petr Hofman správně obecně vysvětluje pojem propagace, podrobněji uvádí její typy (reklama, public relations, přímý marketing, sponzoring a propagace prodeje) a zmiňuje se o výhodách a nevýhodách šíření propagace v médiích.

Druhá část práce je věnována malému výzkumu, který se týká propagace základních uměleckých škol. Bylo zpracováno 15 dotazníků ze ZUŠ z 10 krajů ČR.

Třetí část práce je tvořena obecným popisem tvorby propagačních materiálů na školách. Autor vysvětluje klíčové prvky marketingové komunikace (písmo, slova, barvy, obrazy, logo) a zásady tvorby konkrétních propagačních materiálů školy (pozvánka rodičům, plakáty, ...).

Práce je jasně a přehledně strukturována, obsahuje všechny obligatorní náležitosti (s výjimkou přílohy, která je pouze vložena, a názvu práce, v němž chybí pomlčka) a má dobrou grafickou úroveň.

## **Nedostatky práce:**

1. Výzkumná část není dostatečně interpretována a analyzována. Ke všem grafům uvedeným v této části práce by měly být uvedeny hodnoty sledovaných ukazatelů včetně vypočtených četností. Některé závěry z výzkumu jsou diskutabilní vzhledem k malému počtu respondentů (15) a nepřesně stanoveným ukazatelům jedné části dotazníku (str. 21 a příloha: propagaci školy přikládám význam: stěžejní, velký nebo malý). Závěry z vyhodnocených výsledků by měly být shrnuty objektivněji a přesněji, např. užitím SWOT analýzy.
2. Ve třetí části práce chybí vlastní konkrétní návrhy popisovaných propagačních materiálů s uvedením příkladů dobré a špatné propagace.

**Návrh klasifikace práce:    Dobře**

## **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jmenujte metody analýzy dat, formulujte hlavní zásady SWOT analýzy.
2. Připravte dva konkrétní návrhy propagačních materiálů ZUŠ, jeden pro regionální tisk, druhý pro regionální televizi.
3. Které z výsledků dotazníkového šetření byly pro Vás nejvíce překvapivé?

Práce se mnou nebyla konzultována, pouze 10 dní před termínem odevzdání (31. 10. 2005) mi byla zaslána elektronickou poštou k připomínkování. Vzhledem k objektivnosti jsem reagovala pouze na základní strukturu práce.

V Praze dne 3. ledna 2005