

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Černá Lucie

Název práce: Referování o významných krizových událostech v českých denících na příkladu mexické chřipky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rábová Tereza

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce koresponduje s tezemi, stejně jako způsob zpracování zvoleného tématu. Struktura práce se odchyluje od původně stanovených tezí především z důvodu nutného omezení rozsahu materiálu, a tedy opodstatněně, jinak ovšem odpovídá původně stanovené koncepci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zvolila široký výběr literatury podle potřeb jednotlivých oddílů práce (lingvistika, metodické postupy, zpravodajské hodnoty atd.), s níž pracuje vhodně a s pochopením. Pro účely své práce jasně vymezuje definice jednotlivých konceptů. Užití jednotlivých typů analýz svědčí o teoretickém i praktickém zvládnutí jejich postupů (kvantitativní analýza, frekvenční analýza, jazyková analýza aj.).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Text je velmi přehledně a logicky strukturován, zejména je třeba ocenit průběžná shrnutí, zařazení dílčích závěrů, opakování zjištěných dat atd. (v českých odborných textech není tolik běžné). Kompozice se tak výrazně podílí na snadné orientaci v tématu. Na druhou stranu autorka sama využívá prostředků hedhingu, o nichž se ostatně sama zmiňuje, tj. zřetelně oslabuje možnou platnost svých tvrzení (které je nicméně v daném kontextu pochopitelné: autorka předesílá, že není jejím cílem téma vyčerpat beze zbytku). Text je stylizován plynule, zvládnuta je terminologie. Objevují se výjimečně chyby interpunkční nebo překlepy, opakovaně nevhodná konstrukce typu Tyto se vyskytují. Přílohy ilustrují závěry práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka zpracovala téma krizové události (prasečí chřipka) ve vybraných českých denících komplexně a zdařile, s ohledem na specifičnost takové události. Závěry vzešlé z analýz na základě vybraných hledisek, tj. prostor věnovaný tématu, dílčí témata, obrazový materiál, predikce vývoje a její prostředky a jazyková analýza, umožňují interpretovat zpracování tématu z pohledu výběru, konstrukce takového typu zprávy v tištěných médiích. 5. oddíl, až na nepřesné určení některých jazykových jevů (např. hovorové prostředky) přináší výběrovou jazykovou analýzu prostředků modality/subjektivit daných zpravodajských textů. Práce představuje cennou práci s původním materiálem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vyskytují se v daných textech příp. ještě jiné prostředky subjektivit než ty, které popisujete v práci? (5. oddíl)
5.2	Domníváte se, že způsob, kterým referovala analyzovaná média o prasečí chřipce, byl pro zpracování takové události typický (ve srovnání s jinými srovnatelnými událostmi)?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!