

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Růžičková, Sabina

Název práce: Mediální obraz vstupu vojsk Varšavské smlouvy do Československa ve vybraných denících

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík, Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá tezím. List Corriere della Sera zahrnuje pouze období od 19. srpna, což není pro text vhodné, protože tak není u všech sledovaných periodik stejný počet dní. Ovšem tento fakt byl způsoben tím, že první polovina srpna nebyla v knihovně, kde autorka periodika studovala. Je z mého pohledu důležité uvést, že Sabina Růžičková musela odjet studovat periodika do Říma, aniž by se jednalo o studijní pobyt zprostředkovaný fakultou. Ve výsledku použila metodu historické analýzy, která se ukázala pro sebraný materiál vhodnější. Množství článků také vedlo k tomu, že jsme se s autorkou dohodli na zkrácení sledovaného období, přičemž se zaměřila na srpen 1968.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka použila řadu publikací odborné literatury, které se věnují období roku 1968. Na jejich základě napsala kapitoly historicko-politického kontextu. Myslím si, že ve výsledku bylo možné mít tuto pasáž méně podrobnou (s. 5-58). Sice zachycuje politický vývoj v delším časovém období, ale domnívám se, že by pro potřeby práce stačilo ji mít kratší. Autorka analyzovala jednotlivá italská periodika. Mám pocit, že se sama trochu vylekala, jak rozsáhlý materiál musela zpracovat. Při konzultacích jsme se pak dohadovali, jak texty z novin prezentovat. Myslím si, že autorce se podařilo zachytit celkovou tendenci, jak uvedená periodika o československých událostech psala. Domnívám se, že některé texty mohly být analyzovány podrobněji (např. reportáže z Československa a Sovětského svazu). Pak by bylo možné více ozřejmit, co tyto texty obsahovaly. Autorka měla dost úmysl snažit se prezentovat maximální množství textů, což ale ve výsledku muselo vést někdy jen

k příliš stručných charakteristikám. Celkově se ale podařilo ukázat, jakým způsobem objektivně/zkresleně o Československu informovala.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu. Celkové závěry práce odpovídají provedené analýze. Odkazy na novinové články jsou provedeny dobře. Pečlivěji bych odkazoval na pasáže o médiích v srpnu 1968. U publikací nebylo vždy nutné mít úplné údaje. Stačilo je mít při prvním odkazu a poté již používat zkrácený odkaz. Textu by prospěla ještě jedna jazyková korektura. Velmi vhodnou přílohou jsou nafocené titulní strany italských periodik. Můžeme se tak seznámit s tím, jaké fotografie byly v srpnu 1968 publikovány.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Sabina Růžičková se věnovala tématu, které doposud nebylo zpracováno. Domnívám se, že se jí podařilo celkově ukázat, jakým způsobem vybraná italská periodika informovala o Československu v srpnu 1968. Prokázala, že levicově zaměřené listy měly tendenci o událostech do 20. srpna informovat zkresleně, ale od 21. srpna se stejně jako pravicové listy vyjadřovaly kriticky o vstupu vojsk Varšavské smlouvy do Československa. Mám ovšem ke způsobu provedení analýzy některé výhrady, které jsem uvedl výše.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Není mi jasný údaj ze strany 19, že se 20. března 1968 o 200 tisíc zvýšil počet vlastníků televizní koncese, protože mi to případně značně nepravděpodobné.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!