

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Růžičková, Sabina

**Název práce:** Mediální obraz vstupu vojsk Varšavské smlouvy do Československa ve vybraných italských denících

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Křenová, Kateřina

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka si vytyčila za cíl podrobit kvalitativní analýze odraz událostí v Československu v roce 1968 ve čtyřech italských denících v rozmezí dvou měsíců. V předkládané práci ale použila historickou analýzu. Změnu metodologie nikde nevysvětluje. Rozsah zkoumaného materiálu po dohodě s konzultantem omezila na pouhý měsíc. O vhodnosti omezení časového období nejsem přesvědčena.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	5
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji snahu přispět k mediálnímu obrazu událostí roku 1968 z jiného úhlu pohledu - z pohledu italských deníků. Nicméně se domnívám, že takový cíl měl větší perspektivu, než jak se jej podařilo diplomantce v předložené práci dosáhnout.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	6
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	5
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Diplomantka si hypotézy své práce formuluje až v samotném závěru, kde si je potvrzuje. V závěru diplomantka též operuje např. s počtem článků, jejich žánrovým zařazením atd. Tyto informace ale v detailních rozbořech u jednotlivých listů neuvádí, nebo uvádí jen okrajově.

Poznámkový aparát je v zásadě funkční. Nicméně např. online zdroj: "Web Československého rozhlasu", který diplomantka uvádí, se obávám, neexistuje.

V úvodní části - historickém souhrnu, který zaujímá takřka polovinu rozsahu celé práce, diplomantka opakovaně cituje ze sekundárních zdrojů. Z její metody označování citací nicméně nevyplývá zcela jasně, které pasáže cituje, kde parafrázuje a co je její původní text. V této části se diplomantka důsledně opírá pouze o sekundární literaturu, do primárních zdrojů nejde (za vše např. str. 7, výrok Klementa Gottwalda - není zřejmo, kde se Gottwald takto vyjádřil). Náhodné ověření zdrojů, jež diplomantka uvádí, odhaluje ne zcela odpovídající práci se zdroji a ne zcela korektní citování. Stylistická úroveň práce kolísá.

V samotném rozboru diplomantka předkládá souhrn článků z jednotlivých periodik stylem stručného výtahu. Tato část práce není zcela přehledně strukturovaná. Užitečný by byl například i přehled počtu článků, jejich žánrové rozvržení, atd. Tedy informace, se kterými pak diplomantka operuje ve svém závěru. Rozsah materiálů, zpracovaných z deníku Corriere della Sera, není srovnatelný s rozsahem materiálů zpracovaných z jiných listů (začíná až 19. srpna).

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Sabiny Růžičkové vychází z dobrého nápadu, nicméně konečné zpracování podle mého názoru nespĺňuje zcela kritéria kladená na diplomovou práci. Autorce není vlastní styl práce ve vědeckém diskurzu.

#### **5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Co si představujete pod pojmem "objektivní informace", s nímž v práci operujete, případně "objektivita". Jak na pojem objektivity nahlíží mediální teorie? Jaký je vývoj vnímání tohoto konceptu z hlediska mediálních studií?
5.2	Z jakého důvodu jste měla k dispozici jen omezený počet vydání? Proč jste zkoumala materiály až od 19. srpna 1968? Obrátila jste se např. na archiv listu či na jiné knihovny?
5.3	
5.4	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**

