



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Magdalena Špačková

Název práce: Dobrovolnictví seniorů

Oponent: MUDr. Milena Černá

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	2
Stručné slovní hodnocení: Téma je aktuální v souladu s národním dokumentem „Národní program přípravy na stárnutí 2008-2012“ a desetiletým výročím přijetí zákona o dobrovolnické službě (2001), které spadá do období Evropského roku dobrovolnictví 2011. Obě příležitosti jsou využity jen okrajově. Rovněž není využita nabízející se analýza působení zákona o dobrovolnické službě v praxi, tj. ve vztahu k dobrovolnictví seniorů.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	3
Stručné slovní hodnocení: Vybrané citace jsou někdy využity bez kritického náhledu, např. ty, které se týkají výše důchodů v období socialismu a Klubů důchodců, napojených na stranické buňky. Zahraniční citace týkající se specifiky tématu nesou známky náhodného výběru. Pozitivní je sestavení rejstříku v závěru publikace.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	4
Stručné slovní hodnocení: Vědecká metoda kvalitativního výzkumu (7 respondentů působících v NNO jako dobrovolníci) je irrelevantní vzhledem k zjišťování rozšířeného společenského jevu „dobrovolnictví seniorů“. Cíle jsou stanoveny bez ambicí, diplomová práce má tím pádem plochý charakter.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení: výzkumné otázky byly stanoveny v rámci kvalitativního výzkumu, tedy rozhovorů se 7 dobrovolnicemi, na jejichž výpovědích je postavena výzkumná část diplomové práce. Týkají se prvotních impulzů k dobrovolnické činnosti, jejího místa v životě seniorů a motivace k činnosti.	
Splnění vytčeného cíle	3
Stručné slovní hodnocení: Cíl nebyl pregnančně stanoven (nahlédnutí do života seniorů působících ve formálních nestátních neziskových organizacích), a z toho důvodu nelze hovořit ani o jeho splnění, navrhaná řešení nejsou konkrétní, nýbrž jedná se o volné řetězení pojmů banální provenience.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	4
Stručné slovní hodnocení: Nepovažuji za vhodnou metodu kvalitativního výzkumu při řešení otázek významného společenského jevu, jakým je dobrovolnictví seniorů. Citáty z rozhovorů s respondenty jsou nepřiměřeně rozsáhlé, stejně jako detailní medailonky jejich životů. Žádné tabulky či grafy. Měkké a nekonzistentní je celé „řešení problému“.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3
Stručné slovní hodnocení: Návrhy řešení jen částečně vyplývají z rozhovorů s respondenty, obsahují převážně již dříve formulované obecné sentence o motivaci dobrovolnické služby u seniorů. Chybí také uspořádaný přehled závěrů vyplývajících z provedeného kvalitativního výzkumu.	
Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení: Vlastní závěry jsou formulovány s nejistotou, působí nepřesvědčivě a jsou překryty všeobecnými poznatky z dostupné literatury; tím vzniká dojem, že prakticky neobsahují žádné původní návrhy.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: Literatura je vesměs zaměřena na obecné problémy frekventované na katedře občanské společnosti, a další obecná témata, méně už na dobrovolnictví seniorů. Její použití v diplomové práci svědčí o malé obeznanosti autorky s tématem, které se v české společnosti rozvíjí více než 10 let, v zahraničí nepoměrně déle.	
Formulační a gramatická úroveň	3



Stručné slovní hodnocení:

Gramatické chyby a nespisovné výrazy, opakování výrazů a další důsledky nepozornosti či ledabylosti snižují kvalitu práce. Některé pasáže jsou redundantní. Používání termínu NNO patří sice k zavedenému, v rámci katedry občanského sektoru však zastaralému přístupu. Práce nutně potřebuje stylistickou a gramatickou revizi.

Grafická úprava

3

Stručné slovní hodnocení: Není sjednoceno třídění kapitol (číselné? vyjádřené formátem nadpisů?)
Práce potřebuje revizi grafické úpravy

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jak uvedeno výše, kvalitativní výzkum považuji za irelevantní metodu pro zjišťování společensky rozšířeného fenoménu dobrovolnictví seniorů. Kriticky hodnotím i práci s literaturou, která namnoze neodpovídá realitě, neodráží historické skutečnosti ani stav dobrovolnictví seniorů v současnosti, její využití je v důsledku toho ploché a formální. Stanovení cílů není dostatečně konzistentní. Chybí přehled závěrů, výsledky výzkumu v grafech či tabulkách. Práce potřebuje stylistickou, gramatickou i grafickou úpravu.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učini zde (příp. na přiloženém archu).

Před obhajobou ještě doporučuji provést důkladnou stylistickou, grafickou a gramatickou úpravu.

V Praze dne 13. VI. 2011

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***