



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Magdalena Špačková

Název práce: Dobrovolnictví seniorů

Vedoucí práce: Tereza Pospíšilová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je velmi aktuální, protože se shoduje s Evropským rokem dobrovolnictví 2011	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Práce využívá značnou šíři relevantní teoretické literatury, kladně hodnotím řadu zahraničních článků k tématu. Samostatná a důkladná rešerše je plusem této práce. Na druhou stranu se úplně nezdařila syntéza informací a problém je, že není jasné, co vlastně z přehledu teorií a výzkumů vyplývá pro empirickou část práce. Další komentář: Základní věci jako „dobrovolník je člověk, který bez nároku na odměnu...“ (s. 12) by neměly být citovány v úvodních částech. V části 3 hodnotím kladně rozdělení na pohled společenský a občanský / demografický a ekonomický. Škoda je, že tato důležitá část nemá žádné vyústění a chybí vytvoření odrazového můstku pro další části práce. Teorie a poznatky obsažené v zahraničních výzkumech jsou pojednány zvláště (část 5), ale dala bych přednost tomu, aby byly integrovány s ostatní literaturou. Na druhou stranu autorka provedla určitou syntézu těchto poznatků do 6 témat, což hodnotím kladně (i když je vidět, že to byl úkol příliš náročný a nepodařilo se jej splnit na 100%).	
Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Cíl je formulován v úvodu poněkud obecně. Např. není jasné, proč se práce zaměřila na sociální služby. Cíl není formulován s využitím teorie, nicméně teorie/koncepce dobrovolnictví v práci uvedeny jsou.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou tři nebo dvě, není to úplně jasné kvůli ne právě vhodnému uvedení otázek v řadě za sebou v jednom odstavci (s. 38).	
Splnění vytčeného cíle	2-3
Stručné slovní hodnocení: Práce představila dobrovolnictví seniorů na základě důkladné rešerše, ale informace mohly být lépe provázané a mít jasný závěr. Práce dále analyzovala, jak senioři vnímají dobrovolnictví. Úkol to byl velmi obtížný a zdařil se jen částečně. V prezentaci analýzy rozhovorů je příliš mnoho citátů nebo příliš dlouhých citátů (i když jsou vhodně vybrané) a vzhledem k tomu málo komentáře nebo vlastní interpretace. Např. na str. 56 je 21 řádků citát a k němu jen 4 řádky interpretace/úvodu, podobně na s. 57-58. Studentka identifikovala relevantní témata (kategorie), ale málo je interpretuje a málo je popisuje vlastními slovy. Výrazně mi chybí popis vztahu mezi tématy. Shrnutí analytické části je úsečné a mnoho k interpretaci témat nepřidává. Analýza také nedospěla k nalezení specifik ve vztahu k oblasti sociálních služeb.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1-2
Stručné slovní hodnocení: Metody byly vybrány vhodně a jsou popsány v části 6.1. Část o metodách by ale neměla být jen plánem (je psána částečně v budoucím čase „použiji“, „výběr vzorku bude“ apod. (s. 39)), ale také popisem reality (např. kdo a jak byl nakonec vybrán) i kritickou reflexí úspěchu v aplikaci metod (výběru vzorku apod.). To je obsaženo až na začátku části 6.2. V práci jsem nenašla délku trvání rozhovorů. Vzhledem k tomu, že šlo o biografický výzkum, chtěla bych posoudit možnou hloubku rozhovorů a určitým indikátorem je právě délka. Medailonky, shrnující stručně „příběh“ respondentů, jsou pro interpretaci narativních rozhovorů vhodné, ale autorka by je měla uvést a vysvětlit, jakým způsobem je vytvořila a jakou mají v práci roli.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2-3
Stručné slovní hodnocení: V závěru je doporučení, které volně vychází z rešerše (ne z analýzy rozhovorů) a není detailněji vyargumentováno nebo určeno specifickým typům organizací na míru.	
Kvalita vlastních závěrů	2-3
Stručné slovní hodnocení: V závěrech autorka celkově rekapituluje především rešeršní část práce a ve volné návaznosti na to formuluje doporučení (viz výše). Chybí zde důkladnější vsazení výsledků analýzy rozhovorů do	



souvislostí.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: Drobné chyby v citaci, jinak práce s literaturou v pořádku.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: Práce má jasnou a vhodnou strukturu. Ale např. kapitola 4 o motivacích je na půl stránky – tak krátká kapitola měla být přiřazena k jiné (zároveň proč v kapitole 5 je znovu jiná část o motivacích?). Formulační/gramatická úroveň je dobrá, ne výborná (např. přiblížit závěry „v souvislosti na výzkumné otázky“ , s. 52,, „silný následek“ (s. 66) apod.); práce se také nečte úplně plynule, některým větám nejde rozumět (např. řádek 12.-14. zespoda na s. 66).	
Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení: Odpovídající typu práce, bez výjimečných prvků grafického zpracování tématu (graf, tabulka apod.)	

Celková známka před obhajobou: 2

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

1. Jakou roli mají medailónky respondentů v práci a jak jste je vytvořila (např. snažila jste se v nich zachovat „slovník“ individuálních respondentů a jestli ano, proč?)
2. Jaký smysl mělo v práci zaměření na sociální služby?
3. Podařilo se vám hloubkovými rozhovory nějak osvětlit nebo upřesnit 2 klasické strohé alternativní hypotézy z kvantitativního výzkumu? (a) „Dobrovolnictví se lidé začnou věnovat ve zvýšené míře po odchodu do důchodu, protože mají najednou volný čas“ (b) „Dobrovolnictví se věnují především ti senioři, kteří se mu věnovali už při předchozím zaměstnání, je to věc continuity.“ Tento typ hypotéz se nedá kvalitativním výzkumem ověřovat, ale jsou třeba vůbec formulovány správně? Co jste se o těchto tématech dověděla?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Magdalena si dala značnou práci s rešerší literatury i s pečlivou analýzou rozhovorů. Použila biografický design a techniku otevřeného kódování, která není jednoduchá a ukázala se jako příliš náročná. Strukturovanější postup se stanovením vstupních teoretických předpokladů by byl vhodnější. Práci vnímám jako „horší dvojku“ i vzhledem k řadě různých drobnějších nedostatků, např.:

- Název by mohl lépe vystihovat podstatu práce (dobrovolnictví seniorů je moc obecné).
- Analýza kvalitativního výzkumu v obsahu (6.2.) by měla být spíše analýzou kvalitativních dat (výzkum je celek a neobnáší jen analýzu).
- Když jsou v knize uvedeni dva autoři, citují se v textu oba, např. (Frič, Pospíšilová 2010) – s. 11, nebo (Švaříček, Šedřová 2007) – s. 39.
- V práci jsou někde zbytečné poznámky, např. v části 6.2. pozn. 10 autorka vysvětluje, co je to neformální dobrovolnictví, přestože na místě v textu píše o dobrovolnictví formálním.

V Praze dne 3. 6. 2011

Podpis vedoucí práce