

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Cvancingerová, Jana

**Název práce:** Postavení a význam humoristických relací v Československé televizi v letech normalizace .  
Fenomén humoristické dvojice Lasica a Satinský

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík, Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka měla téma diplomové práce, které je náročné z hlediska literatury. Celkově nám chybí studie, které by se odborně věnovaly televizním obsahům z období normalizace. Tato situace se vztahuje i na humoristické relace Československé televize. Autorka pracovala tedy s memoárovou a biografickou literaturou o osobnostech televizní zábavy, o nichž ve své práci píše. Současně ale využila řadu titulů odborné literatury, které se týkají verbální i neverbální komunikace. U předložené diplomové práce vysoce hodnotím velmi pečlivou první část, která je věnována teoretickému pohledu na výrazové prostředky v humoristických relacích. Autorka si tak připravila vhodný základ pro analytickou část, v níž věnuje pozornost několika pořadům televizní zábavy z období normalizace, kdy si hlavně všímá výrazových prostředků klíčových protagonistů těchto pořadů. Posléze se podrobně zabývá stylem humoru dvojice Lasica a Satinský. Analýza je provedena velmi pečlivě. Autorka uplatňuje zajímavý pohled na sledované pořady, kdy se jí daří ukázat, jakým způsobem se humor těchto pořadů od sebe liší. Dokládá, jaké výrazové prostředky používali hlavní protagonisté. Diplomová práce je zcela původní a představuje neobvyklý pohled na televizní obsahy z období normalizace. Text je tak jistě přínosný pro obor mediální studia.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná. Závěry jsou jasně podloženy pečlivě provedenou analýzou televizních zábavných pořadů. Autorka prokazuje znalost terminologie oboru. Na odbornou literaturu odkazuje přímo v textu. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi solidní. Důležitou přílohou textu jsou přepisy různých moderátorských výstupů a scének ze sledovaných pořadů, které autorka rozebírá v analytické části. Čtenář si tak může udělat představu o úplné podobě těchto výstupů a scének.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jana Cvacingerová napsala velmi zajímavou práci. Jako konzultant mohu říci, že autorka si dobře časově rozvrhla přípravu své diplomové práce. Nepatřila ke studentům, kteří závěrečnou část přípravy práce nechávají až na poslední dny před termínem odevzdávání diplomových prací. Jednotlivé kapitoly konzultovala průběžně. Pracovala v archivech České televize a Slovenské televize. Ve své práci velmi podrobně analyzovala vybrané zábavné pořady doby normalizace. Dobře popsala, jakým způsobem fungovaly v těchto pořadech humoristické dvojice/trojice. Ukázala, jak tyto humoristé oslovovali televizní diváky. Povedlo se jí také charakterizovat výraznou specifičnost humoru dvojice Lasica a Satinský. Výstižně prezentovala, jak jejich nápaditý humor výrazně vybočoval z tehdejší televizní zábavy.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**