

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Vaculíková, Martina

**Název práce:** Diskreditační texty na osobnosti československého disentu v letech 1977-1979 a 1985-1988

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík, Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka dle tezí chtěla věnovat shodnou pozornost letům 1977-1979 a 1985-1988. Vzhledem k počtu nalezených textů ale převažují výrazně 70. léta.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s tituly české odborné literatury k období normalizace. Prezentovala charakteristiky tohoto období. Snažila se o přehledné zachycení doby normalizace, ale vzhledem k rozsahu práce musela někdy přistupovat ke zjednodušením složitých problémů. Neměla by u tohoto tématu práce být opomíjena knižní produkce Ústavu pro studium totalitních režimů, stejně tak jeho periodikum Paměť a dějiny, kde by mohla autorka nalézt další informace o akcích proti představitelům politické opozice. Knihu "Vzpomínáte? Takoví jsme byli: 70. léta! bych svým pojetím úplně nepokládal za odbornou literaturu. Také by v diplomové práci nemělo být tolik odkazů na [www.totalita.cz](http://www.totalita.cz).

Autorka analyzovala sledovaná periodika a popsala nalezené diskreditační texty. Bylo by vhodné je někdy více zařadit do kontextu tehdejších mediálních obsahů ve sledovaných denících. Dost mne překvapilo, že autorka nenalezla v podstatě skoro žádné texty ve druhé polovině 80. let. I přes období přestavby bych očekával, že diskreditační osobností disentu bude pokračovat.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná. Nízký počet studovaných textů musí vést k obezřetnosti při stanovování závěrů. Zde by musela mít autorka i archivní prameny, aby bylo zřejmé, jak byly diskreditační kampaně proti konkrétním osobám vedeny. Jen dle tezí měly být uvedeny i základní údaje o novinářích, kteří se na útocích podíleli. Poznámkový aparát je proveden pečlivě. Součástí práce mohly být xerokopie některých textů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Martina Vaculíková napsala diplomovou práci, u níž patrně ale na začátku její přípravy očekávala, že celkový počet nalezených textů bude výrazně větší, zvláště v období 80. let. Musela se zaměřit na 70. léta a odpadla možnost porovnávat formu diskreditačních textů mezi 70. a 80. lety. Na textech ze 70. let se snažila ukázat, jaké argumenty byly uplatňovány při útocích na konkrétní osoby. Zároveň se věnovala i využívání jazykových prostředků.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**