

# Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Bc. Jana Šimečková</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Adam Geršl, Ph.D.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Macroeconomic stress-testing of banking systems: survey of methodologies and empirical application</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Předkládaná práce kolegyně Šimečkové se zabývá dnes v bankovním velmi aktuálním tématem stresového testování bankovního sektoru, tedy analýzou jeho schopnosti přežít určité zátěžové situace a krize.

Autorka téma pojala tradičním způsobem, nejprve se věnuje teoretickým aspektům zátěžového testování, následně analyzuje makroekonomickou situaci ČR v letech 2002 – 2010. Stěžejní část práce se pak věnuje identifikaci a vlivu významných makroekonomických faktorů na kvalitu portfolia bankovních úvěrů (zde hlavně pomocí podílu non-performing loans na celkových úvěrech). Využívá k tomu ekonometrický aparát (aplikací modelu vektorové autoregrese).

Obecně lze práci těžko něco významně vytknout, práce je poctivě vypracovaná, dobře strukturovaná, práce s literaturou je na dobré úrovni, angličtina psaného textu je vynikající. Vytknout se však dá to, že autorka ničím nepřekvapila. Téma zátěžového testování je nyní v oblasti bankovním a jeho regulace velmi často a opakovaně rozebíráno, takže se již těžko dá hovořit o novém tématu. Proto není v hodnocení co jiného zásadního vytknout než právě nižší „Contribution“.

Co však ještě v práci postrádám a navrhuji, aby se k tomu autorka při své obhajobě vyjádřila, je právě její pohled na to, co by mělo být tím stress testem (alespoň pro ty nejdůležitější proměnné, popřípadě kombinaci proměnných, popřípadě scénář), kterému je makro portfolio úvěrů vystaveno. Myslím, že autorka hovoří pouze o náhodném šoku. Mezi analytiky je bouřlivá diskuse o tom, co je to stress (zátěž/šok) a teprve poté je zjišťováno, jakým způsobem se tento stress/zátěž promítne do určité relevantní veličiny (zde NPL).

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	30
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	15
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>85</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE:**

**DATE OF EVALUATION:**

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě