

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Lucie Kocourková

Název práce

Organizovaný zločin a zhroucené státy –Afghánistán po roce 2001

Konzultant/ka práce

Ondřej Ditrych

Oponent/ka práce

Vít Střítecký

semestr/rok

zimní/2011

počet stran

85

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se pokouší usouvztažnit téma organizovaného zločinu s dalšími negativními jevy, které přispívají ke vzniku zhroucených států. Autorka k tomuto tématu přistupuje za pomoci instrumentální případové studie situace v Afghánistánu po roce 2001. Úvodní teoretickou diskuzi o vztahu mezi organizovaným zločinem a fenoménem zhroucených států považují za poměrně zdařilou. Autorka by však v diskuzi mohla více reflektovat specifický případ zhroucených států (především proto, že literatura, o kterou se opírá, není pouze o zhroucených státech, ale také o státech doposud relativně integrovaných).

Autorka i je zcela vědoma pro kauzální výzkum klíčové potřeby jasně vymezit a operacionalizovat proměnné. Operacionalizace nezávislé proměnné je však poněkud nejasná a nedostatečná (s. 29) a poněkud matoucí je i napojení na skupiny aktérů a typy ekonomik (s. 29). V samotné případové studii (empirické části) se pak objevuje celá řada potenciálně relevantních faktorů, jež však nejsou (evidentní, jasně definovanou) součástí operacionalizace.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Výsledný pokus o případovou studii přináší spíše nepřesvědčivé argumenty, které nezachycují avizovanou kauzalitu. Jednoznačný problém vidím v operacionalizaci, konceptuální i empirická část jsou bez problémů.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Mírné gramatické a syntaktické nedostatky, větší stylistické nedostatky (nadužívání výrazů typu „vzhledem k tomu“, „jak bylo uvedeno výše“ apod.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

V poměrně kriticky laděném posudku by neměly zaniknout výše zmíněné skutečnosti týkající se relevantního konceptuálního uchopení a slušné empirické práce. Na místě je také zmínit, že kauzální výzkum v této oblasti je relativně ambiciózní. Práci doporučuji k obhajobě a s přihlédnutím k těmto důvodům při kvalitní obhajobě ji doporučuji hodnotit ještě jako velmi dobrou.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

16/6/2011

Vít Střítecký

