

# POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Lucie Kocourková

Název práce

Organizovaný zločin a „zhroucené státy“ – Afghánistán po roce 2001

Konzultant/ka práce

Ondřej Ditrych

Oponent/ka práce

Vít Střítecký

semestr/rok

počet stran

počet znaků

90

## 1. koncepce práce

Předkládaná práce je instrumentální případovou studií, která si klade za cíl potvrdit existenci příčinného vztahu mezi působením organizovaného zločinu (konkrétně opiového průmyslu) a hroucením, resp. udržováním a prohlubováním patologických procesů státní desintegrace v Afghánistánu po roce 2001.

V první kapitole představuje teoretický rámec, který následuje vymezení výzkumného plánu, historický úvod k tématu zaměřený na politický vývoj v Afghánistánu po roce 1979 a nakonec sama „případová studie“, která mapuje hlavní relevantní aktéry (státní struktury, povstalecké hnutí, *warlords* a kriminální syndikáty) a modalitu jejich působení (zdanění, praní špinavých peněz, fyzickou ochranu, směnu narkotik za zbraně a politickou ochranu) přispívající ke stavu, kdy stát nedostatečně kontroluje vlastní území, není na něm schopen zajistit blahobyt a ztrácí monopol na „legitimní užití násilí“.

Práce je strukturována logicky, plynulost postupu argumentace je nicméně narušována poměrně častým opakováním - které je nezdědka uvozováno slovy „jak již bylo výše řečeno“ - a předesíláním. Vzhledem k rozsahu tohoto jevu a doslovnosti opakování některých pasáží považuji tuto skutečnost za jev přesahující rovinu pouze stylistickou.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Téma je zpracováno poctivě, závěry výzkumu jsou nicméně předkládány problematickou formou – přes svědomitý pokus vymezit pečlivě výzkumný plán nenaplnuje práce svou ambici při konkrétní realizaci studia případu, kde argumentace je poměrně sice věcně správná, ale nedisciplinovaná a jen částečně vztažena ke stanoveným indikátorům. Částečná náprava je zjednána v závěru, i zde ale autorka odpovídá pouze na slabší verzi výzkumné otázky, tj. zda je možné opiový průmysl považovat za faktor přispívající k pokračující destabilizaci a ponechává stranou v úvodu vyjádřenou ambici usouvstažnit vliv organizovaného zločinu s dalšími faktory hroucení státu.

Základní cíl instrumentální studie, tj. verifikace teorie na empirickém materiálu, nicméně naplňuje. Teorie je uchopena způsobem dostačujícím, nicméně větší množství nastudované literatury, vyšší míra reflektivity (vedoucí např. k zohlednění vícecestné kauzality mezi proměnnými nebo otázky nutné souvislosti mezi *capacity*, *security* a *legitimacy gaps*) a kritického přístupu ke studované literatuře i v mezích svého legitimního *problem-solving* přístupu (mj. chápajícího stát jako *firmu*, jejíž selhání jako poskytovatele služeb je diagnostikováno jako „hroucení“ pouze *někde*, idealizující západní model vládnutí a patologizující problém absence tohoto modelu) mohla dodat teoretickému základu na pevnosti a samotné studii na disciplinovanosti.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce splňuje standardy vědeckého textu, s drobnými nedostatky.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Stylistická a jazyková úroveň práce je uspokojivá. Kromě výše zmíněného jevu opakování a předesílání je charakterizována i jistým podužíváním čárek při vyznačování vedlejších vět.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na magisterskou diplomovou práci, proto ji doporučuji k obhajobě. Za silnější stránky považuji svědomitý přístup k metodologii a přehlednou a vyčerpávající typologizaci modalit zapojení relevantních aktérů; za slabší

potom jen dílčím způsobem zpracovanou teorii, nedostatečnou koherenci mezi teoreticko-  
metodologickou částí a samotnou případovou studií (která nenaplnuje příslib výše zmíněné  
metodologické svědomitosti), a problém struktury.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře / Dobře.

datum

podpis

15.6.2011