

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomová práce studentky Bc. Terezy Říhové s názvem „Aplikace školy chůze na běh na lyžích osob s jednostrannou nadkolenní amputací“ je zpracována na 92 stranách, z toho je 89 stran textu a tři strany příloh. Práce je rozčleněna do 12 kapitol.

V seznamu použité literatury je uvedeno 26 literárních knižních a časopiseckých zdrojů, z toho dva zahraniční, a dále sedm zdrojů internetových.

Připomínky:

Z hlediska formálního se v práci vyskytlo velké množství překlepů, hrubek a formálních chyb (str. 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 29, 33, 39 atd.). Na str. 17 došlo k chybnému formátování (odskočený odstavec). Citace literatury není přesně podle předepsané normy. V textu jsou chybně uvedené citace nebo citace neúplné (např. str. 18, 22, 35, 36, 38, 39, 40, 42, 43). Na str. 40 chybí citace u popisu soupažného běhu jednodobého. V seznamu použité literatury jsou uvedeny tituly, které nejsou citovány v textu (např. Gnad a Psotová, 2003; Hampl, 2000; Křivánek a Eis, 1972; Synek a kol., 2002; Špaček et al, 1973 a další některé internetové zdroje). Obrázky 1A, B se příliš nevztahují k textu. Naopak by bylo hodnotnější doplnit v práci obrázky např. u složení protézy, nebo připojení lůžka k pahýlu či tvary lůžek. Věta na str. 33 „Fyzioterapeut by měl amputovaného ovládat protéza“ nedává smysl.

Po obsahové stránce mám připomínky k terminologii a některým nevhodným výrazům. Termín „přenášení váhy“ (str. 14, 24, 26, 33, 64 apod.), „běh soupažný jednodobý“ (str. 74), „chůze vpřed a chůze zpět“ (str. 64), „odraz holemi“ (str. 84), „pacient padá na ruce...takto se odpěruje“ (str. 28), „trénink souhybů končetin“ (str. 75), „pohyb je bržděn, přibrždování kroku“ (str. 19, 31), „na Husovce“ (str. 67, 83), „spousty aspektů, spousta nevýhod“ (str. 11, 19).

Teoretická východiska – kapitola 2 není po stylistické stránce příliš čtivá, větší část kapitol a podkapitol je psána v odrážkách, chybí propojovací text. Obsah kapitoly 2.3.1 od str. 33 neodpovídá názvu kapitoly. Kapitola 3 patří ještě do teoretických východisek, je špatně očíslována (měla by být očíslována 2.4). Kapitola 6 nese nezvyklý název, jedná se spíše o výsledky. Výsledky jsou uspořádány nepřehledně, vhodnější by byl spojovací text pod každou tabulku. V kapitole 9 nedochází k žádné diskusi, kapitola je tak chybně nazvána.

Cíl práce není srozumitelný. Hypotéza práce je chybně postavená.

V navržené metodické řadě (tabulka 5) je řada nepřesností, např. pády a vstávání se zde objevují dvakrát, stejně tak odšlapování, není jasné v čem se liší obraty na místě a obraty opakovanými přívraty a odvraty.

Na str. 72 je dle mého názoru chybně uveden termín „odšlapování“, jedná se zřejmě o pokládání lyže do odvratu.


Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte pojem inegrace člověka?
2. Proč v metodické řadě (tabulka 5) i při hodnocení vybraných dovedností jsou obraty opakovanými přívraty a odvraty zařazeny až po nácviku celé techniky běhu? V čem se liší zmíněné obraty od obratů na místě?
3. Podle čeho byly vybrány dovednosti z metodické řady?
4. Jak bylo ověřeno nebo z čeho usuzujete, že před lyžařským výcvikem je nezbytné zařazení školy chůze?
5. Zabývali jste se také odrazem a skluzem v jednooporovém postavení? Proč jste tyto dovednosti nezvolili mezi vybrané?

6. Co je jednodušší, skluz nebo odraz na noze s protézou?
7. Prosím vysvětlit graf na str. 66.
8. V čem vidíte význam kvalitativního – participantního pozorování ve vaší práci, když jste se v práci soustředila na kvantitativní hodnocení dovedností (analýza četností)?

Práce po formální i obsahové stránce je na podprůměrné úrovni, přesto ji připouštím k obhajobě.

V Praze, dne 7.9.2010


PhDr. Petra Matošková, Ph.D.
Oponent práce