

**Posudek oponenta diplomové práce:**  
**Christoph Dürr „Účast veřejnosti na rozhodovacích procesech v rámci  
ochrany životního prostředí“**

Diplomová práce Christopa Dürra téma „Účast veřejnosti na rozhodovacích procesech v rámci ochrany životního prostředí“ má celkem 81 stran, z toho 71 stran vlastního textu a skládá se ze šesti kapitol, úvodu, závěru a dále seznamu zkratk, seznamu použité literatury, anglicky psaného resumé a seznamu klíčových slov. Splňuje tak veškeré požadované formální náležitosti. Byla odevzdána 1.zářím 2010.

**Aktuálnost tématu.** Téma práce „Účast veřejnosti na rozhodovacích procesech v rámci ochrany životního prostředí“ je pro svůj význam a dopad tématem vysoce aktuálním. K aktuálnosti tématu přispívá celá řada aspektů, mimo jiné se jedná o v nedávné době schválenou novelu zákona č. 100/2001 Sb. (zákon č. 436/2009 Sb.), která reagovala na stanovisko Evropské komise zaslané České republice, velmi živou judikaturu, především Nejvyššího správního soudu ČR, k souvisejícím otázkám či relativně nový stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb.) a na jeho základě v současné době schvalovanou územně plánovací dokumentaci (zejména zásady územního rozvoje jednotlivých krajů).

**Náročnost tématu** je dána nutností orientovat se v širším a poměrně komplikovaném okruhu právních předpisů (jak na úrovni národní tak mezinárodní a unijní) upravující danou materii. Jedná se navíc o oblast, ve které se vyskytuje celá řada aktuálních sporných otázek dosud nevyjasněných aplikační teorií a praxí. Z těchto důvodů považují téma práce za velmi náročné.

**Hodnocení práce.** Diplomová práce je členěna na vedle úvodu a závěru na 7 částí. Ze systematického hlediska upozorňuji na pravděpodobně nedopatřením vložený seznam použitých zkratk mezi úvod a první kapitolu. V úvodu autor upozorňuje na význam tématu práce a s tím spojený jeho zájem o něj. Používá zde též poprvé označení Aarhuská úmluva, aniž by však alespoň v poznámce pod čarou uvedl její přesný název, to činí až v první kapitole, kde pro tuto úmluvu též zavádí zkratku. První dvě kapitoly se ze systematického hlediska správně věnují tématu účasti veřejnosti na mezinárodní a po té unijní úrovni, obě kapitoly mají převážně popisný a výkladový charakter. Stěžejní a zajímavější části práce představují následující kapitoly, především však kapitola třetí. V třetí kapitole věnované české právní úpravě účasti veřejnosti při rozhodování v o záležitostech životního prostředí oceňuji především autorovu snahu o vlastní a často velmi kritický přístup. Byť se v některých případech opakuje (např. v otázce problematiky vymezení resp. nevymezení pojmu dotčená veřejnost), ne vždy správně cituje soudní judikaturu a někdy je možná až příliš nekompromisní, podařilo se mu přesně upozornit na sporná ustanovení právní úpravy a aktuální problémy. Za drobný nedostatek z hlediska komplexnosti zpracování vybrané materie považuji opominutí účasti veřejnosti v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona č.76/2002 Sb. Ve čtvrté kapitole autor zachovává svůj tvůrčí a kritický přístup, opomíjí však některé problematické otázky (např. otázku možnosti účasti veřejnosti při posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí). Kladně hodnotím neopomenutí problematiky účasti veřejnosti na přípravě právních předpisů a to včetně hodnocení dopadu regulace. Velmi podstatná je též šestá kapitola („Role Ústavního soudnictví ČR v právu životního prostředí“) byť by mohla být věnována též úloze Nejvyššího správního soudu ČR, neboť význam obou těchto institucí je vzhledem k tématu zcela zásadní. Problémem zpracování této kapitoly je vzhledem k omezenému rozsahu diplomové práce možnost

pouhého naznačení určitých otázek a problémů, neboť tato kapitola by mohla být samostatným tématem diplomové práce.

Celkově působí diplomová práce Christopa Dürra vyváženě, téma je až na drobné výše zmíněné výhrady zpracováno velmi komplexně a jednotlivé části na sebe logicky navazují. Autor prokazuje, že se s obtížným tématem velmi podrobně seznámil a cenná je i jeho snaha o vlastní tvůrčí a často kritické zpracování tématu.

Na velmi dobré úrovni je též z práce s literaturou, byť v seznamu literatury postrádám též seznam použité judikatury, a upozorňuji někdy na ne zcela správnou citaci soudních rozhodnutí. Z formálního hlediska je práce na standardní úrovni jak po jazykové, tak po grafické stránce.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace.** Celkově hodnotím práci diplomovou práci Christopa Dürra jako velmi dobrou až výbornou a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

**Otázky k obhajobě.** Doporučuji, aby se diplomant v rámci obhajoby věnoval otázce

1. možnosti účasti veřejnosti v procesu posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA)
2. možnosti veřejnosti účastnit se řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb. a porovnal tuto právní úpravu s právní úpravou účasti veřejnosti v zákoně č. 114/1992 Sb., v zákoně č. 254/2001 Sb. a v zákoně č. 100/2001 Sb.

V Praze dne 15.zář 2010

---

JUDr. Martina Franková, Ph.D.