



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Lenka Pilná

Název práce: Systém péče o ohrožené děti v ČR – jeho determinanty a východiska

Autor posudku: Mgr. Karolína Dobiášová

Aktuálnost tématu: Vzhledem ke stále vysokému počtu dětí, které jsou v ČR, na rozdíl od vyspělých evropských států, umístovány do ústavní péče, je autorkou zvolené téma dlouhodobě velmi aktuální.

Cíle práce a jejich naplnění: Autorka má jasně definovány cíle práce a výzkumné otázky, které zodpovídá v závěru práce.

Metodologie: Autorka uspokojivě za využití relevantní metodologické literatury popisuje použité metody a zdroje dat, kdy nejvíce pozornosti věnuje dotazníkovému šetření a rozhovorům.

Obsah práce: Na pečlivé a podrobné vymezení předmětu zkoumání, cíle práce, výzkumné otázky a metodologii navazuje autorka vymezením teoretického zázemí práce. Vzhledem k tomu, že se jedná o odborný text, doporučovala bych autorce při vymezení předmětu zkoumání citovat spíše odborné zdroje místo deníku Právo (str. 18). Ve vztahu k tématu autorka vhodně zvolila teorii sociálního kapitálu a teorii syndromu týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte (syndrom CAN). Zatímco první teoretický koncept je zpracován velmi dobře, u druhého bych autorce vytkla, že mezi teoretické poznatky vkládá data o počtech zneužívaných a týraných dětí v ČR, což by patřilo spíše do části analytické. Autorka v teoretické části projevuje schopnost pracovat s odbornou literaturou, zpracovává ji do kompaktního a logicky členěného textu a jen je škoda, že nepracuje i s nějakou zahraniční literaturou. Práce se dále věnuje aktérům v této oblasti a problematice ochrany práv nezletilých dětí. Ochrana práv nezletilých dětí je členěna na mezinárodní úroveň a úroveň ČR. U mezinárodních smluv autorka používá příliš mnoho dlouhých a doslovných citací. Práci by jistě prospělo určité zestručnění a hodnotící postoj autorky před pouhou deskripcí. U analýzy situace v ČR autorka na str. 60 v podkapitole 7.4 Práva ohrožených dětí hovoří v podstatě jen o jednom konkrétním projektu. Proto by bylo jistě příhodnější nazvat tuto kapitulu Projekt Práva ohrožených



a znevýhodněných dětí. Opět podkapitola 7.5 není vlastní autorčinou analýzou, jak by se z názvu mohlo zdát, ale syntézou výsledků Analýzy stavu dětských práv v ČR, kterou vypracovala jiná organizace. U podkapitol 7.5 a 7.6 bych autorce vytkla, že cituje jen jeden zdroj, stejně jako u celé kapitoly 8. Oceňuji, že autorka realizovala vlastní empirické šetření. K interpretaci výsledků mám však některé výhrady. Pro lepší orientaci čtenáře by autorka u koláčových grafů měla uvádět i hodnoty. Zpracování výsledků je zbytečně rozsáhlé, popisné bez zajímavých interpretací. Některé otevřené odpovědi jsou nepřehledné. Daleko lépe jsou zpracovány závěry kvalitativních rozhovorů s pracovníky zařízení pro ohrožené děti, které jsou čtivé a přinášejí řadu zajímavých zjištění.

Formální úprava práce: Práce je pečlivě vypracována, správně zformátována, neobsahuje překlepy ani gramatické chyby a autorka správně cituje literaturu. Již výše zmíněné výhrady mám jen ke způsobu prezentace dotazníkového šetření.

Celkové hodnocení práce: I přes výše zmíněné výhrady splňuje navrhovaná práce požadavky na diplomovou práci. Práce jako celek vypovídá o autorčině píli a osobním nasazení. Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji jako „velmi dobrou“.

Datum: 13. 6. 2011

Mgr. Karolína Dobiášová
oponent práce