

## **Oponentský posudek diplomové práce: Hodnocení poskytování informací cizincům ze třetích zemí na trhu práce v České republice**

**Autorka práce: Michaela Valášková**

**Oponentka práce: Marie Jelínková**

**Datum: červen 2011**

---

Diplomová práce se zabývá zejména zjištěním úrovně poskytovaných informací cizincům ze třetích zemí státním sektorem v oblasti českého trhu práce. Hlavním předpokladem práce je, že současná podoba a obsah informačních zdrojů pro (ne)zaměstnané cizince ze třetích zemí poskytované státním sektorem není všem potřebným dostupná (je v omezeném počtu s přihlédnutím k počtu cizinců na našem území).

Vybrané téma – dostupnost informací potřebných pro legální existenci cizinců ze třetích zemí – je největším pozitivem práce. Výborný je i inovativní přístup autorky ke způsobu získávání informací, třebaže někdy by si zasloužil propracovanější metodologický přístup.

Se všemi těmito nepřehlédnutelnými pozitivy však práce obsahuje řadu problémů, z nichž některé jsou skutečně závažné.

Text práce, zejména úvod, není příliš dobře strukturován. Je vidět, že autorka často ví, co chce říci, i k tomu má poměrně dobré zdroje, ale příliš se jí to nedaří strukturovaně a za podpory potřebných argumentů podat. V práci opakovaně postupuje tak, jak to akademická sféra neumožňuje. Přichází s argumenty a fakty, o jejichž pravdivosti by se oponentka s autorkou v převážné většině případů shodla, ale nepodkládá je potřebnými zdroji. To je patrné i z uvedené literatury.

Část textu práce je postavena na autorčiných zkušenostech, z těch je určitě dobré čerpat hypotézy a vstupní informace, nelze na nich však příliš stavět části textu diplomové práce, mimo problému validity výsledků to s sebou nese i otázku pravdivosti některých tvrzení. Autorka například popisuje „typické“ projekty různých ministerstev. Domnívám se, že nalezení „typického projektu“ je obtížné ba nemožné. (U zmíněných projektů různých ministerstev v oblasti mapování dostupných informací by bylo lepší se spíše explicitně zaměřit, jaké konkrétní projekty s konkrétními výstupy jednotlivá ministerstva (ale nejen ta) podpořila, tedy odrazit se především od výsledků).

Pojetí skvěle vybraného tématu by si zasloužilo, aby se autorka skutečně držela pouze vybraného tématu, otázky typu „Je správné, aby byli přijímáni pouze vysoce kvalifikovaní?“ (s. 49) jsou sice samy o sobě důležité, ale v této práci myslím být nemají. Tímto způsobem ovšem autorka postupuje opakovaně (viz např. „Stav míry ilegálního zaměstnávání v zemi představuje veřejný problém, který by měl být řešen. s. 53). V práci jsou někdy otázkou i citované zdroje – např. v odhadu počtu neregulérních migrantů by v ČR měla práce odkazovat na provedené relevantní výzkumy (zejména doc. Drbohlava) a nikoli na mediální prohlášení Člověka v tísni (viz poznámka pod čarou č. 30). Mnoho tvrzení, se kterými práce přichází, není nových, chybí však jejich opření o zdroje (viz např. role neziskových organizací atp.)

Z metod se domnívám, že autorka spíše používá analýzu obsahu dokumentů a ne obsahovou analýzu. V práci rovněž postrádám vysvětlení různých postupů autorky (např. výběr aktérů pro rozhor, proč byly rozhovory s nimi nestrukturované atp.).

Kvalitu práce snižuje i řada drobností, které práci zbytečně škodí, jako vynechávání čárek ve větách, nepřiliš povedený anglický překlad abstraktu a shrnutí či vynechání zpřesnění, které si musí čtenář spíše intuitivně z kontextu domýšlet (např. věta na s. 13: „Za posledních deset let se počet cizinců zněkolikanásobil“. Z kontextu je jasné, že v ČR, přesto by to tam mělo být uvedeno.). Podobně i některé formulace např. „politici by si měli uvědomit vážnost“ (s. 14) se do textu jednoduše nehodí.

Přestože metodologická část by si zasloužila minimálně bližší přiblížení, proč autorka postupovala právě takovým způsobem, jakým postupovala, zaslouží si její investigativní přístup vysoké ocenění.

**Celkové hodnocení práce se nerozhoduje snadno. Skvělé téma práce, a nejen sympatické, ale ve svém oboru i mimořádně potřebné a přínosné získání dat, jistě zaslouží ocenění a uznání. Na druhou stranu v sobě práce skrývá řadu výše popsaných a nikoli marginálních nedostatků. Práci proto s váháním hodnotím jako dobře (3).**