

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Popovová Andrea

**Název práce:** Vývoj mediální výchovy a gramotnosti v Německu

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Pavličíková Helena

Pracoviště: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že přehodnocení původních cílů i celkové struktury zpracovávaného tématu diplomové práci velice prospělo, neboť provedení kvalitativní výzkum a jeho celkové vyhodnocení a zpracování může vzhledem k erudici zastoupených respondentů představovat významný podnět k teoretické diskusi o budoucnosti mediální výchovy a o jejích specifikách při zavádění do pedagogické praxe na všech typech škol (od předškolního vzdělávání až po vysoké školy) - a to nejen v Německu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorce se podařilo nashromáždit skutečně rozsáhlý soubor odborné literatury i původních informací od odborníků z oboru mediální výchovy a mediální gramotnosti v Německu. V těchto informačních zdrojích se diplomantka orientuje velice zdařile, je schopna vytvářet hodnotící celky včetně vlastních komentářů. Závažnější připomínka se vztahuje k autorčinu tvrzení, že neexistuje původní český odbornější text k tématice mediální výchovy v Německu (s. 4). I když se domnívám, že autorka nemohla přehlédnout práci Evy Niklesové "Teorie a východiska současné mediální výchovy" (vyšlo 2007, PF JU Č. Budějovice), protože v podkapitole o kinoreformistech zmiňuje v poznámce pod čarou překlad jedné z kategorií právě od Niklesové, v závěrečném seznamu literatury práce této autorky chybí. Niklesová ve jmenované práci rozebírá vývoj mediální pedagogiky v Německu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka přistoupila k tématu v poměrně širokém záběru, proto se jí podařilo zachytit historické, společenskovední, didaktické i metodické aspekty zpracovávané problematiky. Ve struktuře práce jsou obsaženy základní důležité aspekty tématu diplomové práce. Diplomantka zvládla velice dobře odbornou terminologii ve všech částech své práce. Přestože se v textu vyskytují drobné písařské chyby, připisují je poměrně rozsáhlému textu - zejména kombinaci českého a německého textu. Autorčino zaujetí pro zpracovávanou problematiku vedlo v některých pasážích k odklonu od vědeckého stylu ke stylu spíše publicistickému - jako příklad uvádím: "knihy nejsou snadno k dostání" (na s.7), "personální náklady padají na hlavu státu" (s.57), "ze státní kasy jdou příspěvky"(s.57).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Andrey Popovové považuji za zdařilý příspěvek k tématu, který zachycuje aktuální problémy mediální výchovy a mediální gramotnosti v Německu. Pozitivně hodnotím autorčinu úspěšnou snahu o pojmové, historické i didaktické vymezení problematiky. Komplexnost, jakým bylo zadané téma zpracováno, považuji za nadstandardní.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V čem spočívala jazyková bariéra, o které autorka píše v úvodních částech své práce?
5.2	Konzultovala autorka překlad některých odborných termínů s germanisty (pokud ano, uveďte příklady)?
5.3	Uveďte konkrétní příklady pro tvrzení ze s. 68, že "pro školy je složité najít společný základ vědomostí a zkušeností žáků"?
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**