

## POSUDEK DIPLOMOVY PRÁCE

**Typ posudku: oponentský**

**Autor/ka práce: Jana Máčová**

**Název práce: Život s HIV/AIDS: strategie zvládání rizik a narušené identity**

**Vedoucí práce: Mgr. Jan Morávek, Ph.D.**

**Oponent: Michal Kotík**

**Navržené hodnocení: výborně**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Cíle práce a výzkumné otázky jsou jasně formulovány a výsledky výzkumu a na ně odpovídají. Práce má celkem 6 logicky uspořádaných kapitol – první tři se věnují teoretickým sociologickým východiskům a konceptům doplněným přehledem zásadní relevantní literatury a provedených výzkumu. Následují tři standardní části - metodologie, analýzy provedeného výzkumu a zjištění a doporučení.

Právě v jisté absenci některých témat dosud provedených výzkumů našla autorka prostor pro svou práci - věnuje se rizikům a dopadům diagnózy „HIV pozitivní“ pro život postiženého jedince (rizika, proměny identity, dopady na sebepojetí) a způsobům vyrovnání se s nimi se zřetelem na roli sociálních sítí v tomto procesu. Práce tak vhodně doplňuje jistou mezeru v odsud provedených výzkumech.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Valná většina použitých zdrojů je v angličtině, zdroje jsou k tématu práce relevantní a autorka je v práci dobře využívá. Teoretická kapitola shrnuje dosavadní empirické výzkum, týkající se tématu a představuje potřebné sociologické a další koncepty. Autorka zde také zdůvodňuje teoretickou oprávněnost výzkumných otázek.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Autorka vychází ze 12 rozhovorů s respondenty. Obtíže spojené s výběrem respondentů ochotných k diskusi o stigmatizovaném tématu HIV pozitivní řešila výběrem přes inzerát, což samozřejmě přináší některá výzkumná omezení. Ty si ale autorka uvědomuje a zohledňuje. Rozhovory dle vlastních slov doplňuje vlastním pozorováním v centru pomoci pro HIV/AIDS postižené (pokud ale tyto poznatky použila v práci, není u nich uveden jejich zdroj. Analýza dat by si zasloužila podrobnější popis (zde se nabízí další možnost pro doplňující otázku).

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

V hlavní analytické části práce autorka dovedně propojuje teoretické koncepty a poznatky se závěry, získanými z provedených rozhovorů a získané empirické poznatky dává do vzájemných souvislostí. Její argumenty a způsob argumentace je na dostatečně kvalitní úrovni. Zjištění a doporučení jsou jasně a zřetelně formulována.

*5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano, autorka prokázala schopnost jasně formulovat a dokládat svá vlastní tvrzení, k přehlednosti a jasnosti práce také přispělo shrnutí jednotlivých zjištění na konci každé tématické podkapitoly práce

*6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Používání odkazového aparátu odpovídá požadavkům, jazyk práce je čtivý a je na slušné úrovni. Formálně je v práci zpracována dobře. Přehled provedených empirických výzkumů a potřebných teoretických základů prací, týkajících se tématu práce je podán velmi podrobně a může sloužit jako velmi slušné uvedení do dané problematiky. Kladem jsou i přílohy práce, týkající se strategie zvládání a managementu rizik života s HIV/AIDS. (spec. 8 – 11)

*7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Bezesporu je předností práce téma života s pozitivní diagnózou HIV v soudobé české společnosti. Obraz onemocnění, který ve spojitosti s novými možnostmi léčby přechází mezi více či méně chronické choroby, si sebou stále nese nepříjemné konotace hrůzného konce a neplnohodnotného života, ač to z medicínského hlediska již není zcela oprávněné. Je přínosem autorky že toto opomíjené téma otevřela v české sociologické literatuře. Jistým nedostatkem je výše zmíněná metoda výběrů respondentů.

*8. Námetky na diskuzi při obhajobě práce.*

Jak pokračovat v započatém výzkumu s cílem doplnění poznatků mezi skupinami lidí, na které původní skupina nedosáhla díky omezením při výběru respondentů, jak by bylo možné prakticky realizovat odpovídající výběr respondentů.

ev. Jak jsou podle autorky možná společenská rizika života s HIV/AIDS vnímána v současné české společnosti

*Celkové hodnocení práce:*

Jak zmíněno výše, autorka si zvolila dosud méně zkoumané téma, které zpracovala na výborné úrovni a přispěla tak k rozšíření stávajícího poznání zkoumané problematiky.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 13. 6. 2011

Podpis: Michal Kotík