

Posudek na diplomovou práci

Kateřina Matýsková

Vznik a zánik vlastnického práva k pozemkům

Posuzovaná práce má 52 stran vlastního textu (celkově 72 stran s přílohami) a byla odevzdána dne 6.9.2010.

Aktuálnost a náročnost tématu:

Téma práce je zaměřeno na problematiku právních forem vzniku a zániku vlastnického práva k pozemkům, která patří, při rozvíjejícím se trhu s nemovitostmi, k jedněm z nejčastěji žádaných a používaných úseků právní úpravy pozemkových vztahů. Náročnost tématu spočívá především v zevrubném způsobu zpracování zvolené tematiky, zatímco diplomantka většinou provedla jen stručný popis platné právní úpravy.

Hodnocení práce:

Spolu s úvodem a závěrem je práce rozdělena do sedmi základních bodů, do nichž je možno zahrnout též dvě přílohy. Po stručném úvodu se práce zabývá obecnou charakteristikou vlastnictví a poněkud blíže pak pozemkovým vlastnictvím, aby ve stěžejním bodu 6 přešla k vlastní problematice tématu. Poté následuje pod názvem katastr nemovitostí výklad o způsobech zápisu do KN a o poskytování údajů z katastru. Závěr práce je pak pouze shrnutím jejího obsahu.

Obsah posuzované práce má tři samostatné celky, které spolu sice souvisí, ale nejsou náležitě systematicky uspořádány v jeden celek, ve vztahu k tématu práce. Bylo i nadbytečné zabývat se v práci vývojem pozemkového vlastnictví a jeho specifiky mimo rámec jednotlivých způsobů a právních forem vzniku vlastnického práva k pozemkům. Ty pak nejsou v textu práce důkladněji rozebrány, jak o tom svědčí i celkově malý rozsah bodu 6 práce. Jen několika málo problémům je v práci věnována důkladnější pozornost. Jedná se o zavedení zásady superficies solo cedit v návrhu nového občanského zákoníka (výklad se však vymyká systému práce), rozboru vzniku vlastnického práva na základě smlouvy a pasáže spojené s problematikou odstoupení od smlouvy. V nich diplomantka prokazuje, že s těmito otázkami seznámila důkladněji. U ostatního textu práce jde spíše jen o přenesení základních poznatků z použité literatury a právních předpisů. Na několika místech chybí však i tyto základní údaje, jako je tomu např. u vyvlastnění (zde není uveden ani zákon) nebo u vzniku vlastnického práva ze zákona. V textu práce se navíc objevují věcná i formulační pochybení (např. jde o výraz vznik vlastnického práva smlouvou, nebo o zařazení problematiky zrušení spoluvlastnictví do bodu o nabývání vlastnického práva rozhodnutím státního orgánu).

Obsah práce svědčí o tom, že se diplomantka s celou problematikou seznámila bez důkladnějšího studia pramenů a že získané poznatky nemá vždy patřičně zažité, což se projevuje sklonem k povrchnosti.

Návrh klasifikace a doporučení: Vzhledem k výše uvedenému hodnocení přesto ještě považuji práci za celkově vyhovující, s klasifikací dobrou a jako takovou ji **doporučuji k obhajobě.**

Při obhajobě by měl diplomantka dát odpověď i na následující otázky:

- 1) Jak je řešena otázka neznámého vlastníka pozemků v platné právní úpravě?
- 2) Může být založeno vlastnické práva k pozemku též postupem podle § 135c odst.3 OZ?
- 3) Jak se prokazuje veřejný zájem na vyvlastnění dle platné právní úpravy?

V Praze dne 11.9.2010


Doc.JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.
vedoucí práce