

**Posudek oponenta diplomové práce:
Kateřina Matýsková „Vznik a zánik vlastnického práva k pozemkům“**

Diplomová práce Kateřiny Matýskové na téma „Vznik a zánik vlastnického práva k pozemkům“ má celkem 72 stran (z toho 52 stran vlastního textu) a skládá se ze sedmi kapitol, seznamu zkratk, seznamu použitých pramenů, dvou příloh a anglicky psaného resumé s uvedením klíčových slov. Splňuje tak formální náležitosti diplomové práce. Byla odevzdána 6.září 2010.

Aktuálnost tématu. Jedná se o tradiční téma, které je však vzhledem k významu vlastnického práva k pozemkům stále aktuální.

Náročnost tématu. Téma práce na jednu stranu vyžaduje znalost značného množství právních předpisů jak ze soukromého tak i z veřejného práva (např. otázky související s přerozdělováním půdy, s katastrem nemovitostí a s vyvlastněním), na stranu druhou však nalézá oporu v četné literatuře i judikatuře. Z tohoto důvodu považují téma práce za středně náročné.

Hodnocení práce. Vlastní text diplomové práce je členěn na 7 kapitol včetně úvodu a závěru. Nejprve se diplomantka ze systematického hlediska správně věnuje vymezení stěžejních pojmů (vlastnické právo, půda, pozemek, parcela). Postrádám však vymezení dalších z hlediska tématu stěžejních pojmů (např. objekt, subjekt a obsah pozemkového vlastnictví). Naopak zařazena je do této kapitoly obsahově cenná pasáž věnovaná návratu k zásadě *supercies solo cedit* v návrhu nového občanského zákoníku, byť systematicky je toto zařazení nevhodné. Práce pokračuje kapitolou nazvanou „Zvláštnosti půdy“, které je však pouhou velmi stručnou kompilací odborné literatury (učebních pomůcek pozemkového práva) a kterou by ze systematického hlediska bylo vhodnější propojit se specifiky pozemkového vlastnictví (v textu zařazeného až jako bod 5.2). Následuje část („Pozemkové vlastnictví“), do které jsou zařazeny 3 podkapitoly věnované historii pozemkového vlastnictví, jeho specifickým a vzniku a zániku pozemkového vlastnictví. Tato kapitola působí velmi nesourodě. Zcela postrádám např. vymezení předmětu a obsahu pozemkového vlastnictví, kterým není věnován prostor ani v části věnované základním pojmům, velmi stručná pasáž věnovaná specifickým pozemkového vlastnictví zase není propojena se zvláštnostmi půdy (viz výše). Naopak část věnovanou vzniku a zániku pozemkového práva by bylo lépe začlenit až do následující a stěžejní kapitoly práce („Způsoby vzniku a zániku vlastnického práva“). V historickém přehledu vývoje pozemkového vlastnictví chybí především odkazy na původní právní prameny, autorka opět takřka výhradně čerpá pouze z učebnic pozemkového práva. Stěžejní a jedinou propracovanější částí práce (byť nikoli v celém svém rozsahu) je 6. kapitola práce věnovaná platné právní úpravě vzniku a zániku pozemkového vlastnictví. Kladem této části práce je využívání soudní judikatury. Dobře propracovaná je též pasáž o právních důsledcích odstoupení od smlouvy. Do této kapitoly je zařazena též problematika vyvlastnění, zpracovaná však velmi povrchně a pozemkových úprav. Překvapivé je zařazení problematiky zrušení a vypořádání spoluvlastnictví do části věnované nabývání pozemku rozhodnutím státního orgánu. Zcela opominuta jsou specifika nabývání vlastnického práva k pozemkům na základě smlouvy k pozemkům ve vlastnictví státu. Před závěr práce je zařazena kapitola věnovaná zápisu vlastnických práv do katastru nemovitostí, která neopomíjí problematickou otázku duplicitního zápisu vlastníků nemovitosti.

Diplomová práce podává základní a relativně ucelený výklad o vzniku a zániku vlastnického práva k pozemkům, je však velmi popisná a stručná. Výhrady mám, jak vyplývá

z výše uvedeného, k uspořádání práce i k způsobu práce s literaturou. Možnosti tématu, které v sobě nese celou řadu problémů, kterým by se autorka mohla věnovat, nebyly v práci využity. Kladem diplomové práce je pouze využití soudní judikatury (zejména v kapitole 6), neopominutí návrhu nového občanského zákoníku a upozornění na některé problematické otázky (problematika důsledků odstoupení od smlouvy, duplicitní zápis vlastníků nemovitosti v katastru nemovitostí). Po formální stránce má práce standardní grafickou a jazykovou úpravu, byť místy se autorka dopouští formulačních nepřesností (např. výraz nabývání pozemku smlouvou – bod 6.1. práce).

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace. Celkově hodnotím diplomovou práci Kateřiny Matýskové ještě jako dobrou a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě: V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se diplomantka

1. uvedla, jaká jsou specifika převodu pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby,
2. vymezila obsah pozemkového vlastnictví.

V Praze dne 18.září 2010


JUDr. Martina Franková, Ph.D.