

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: Jan Kubeček

Téma a rozsah práce: Judikatura Soudního dvora EU na úseku ochrany životního prostředí
Práce o celkovém rozsahu 65 stran je rozdělena do čtyř částí. V první části se autor věnuje obecné charakteristice Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“), v dalších pak vybraným rozhodnutím Soudního dvora, resp. Tribunálu, s rozdělením dle typu řízení (řízení pro porušení smlouvy, řízení o předběžné otázce, řízení pro neplatnost aktu). Práci doplňují úvod, závěr, seznamy zkratk a použitých zdrojů a anglické shrnutí.

Datum odevzdání práce: 18. května 2011

Aktuálnost (novost) tématu: Téma, které si autor pro svou diplomovou práci zvolil, sice nelze považovat za nové, jedná se však o téma, které zdaleka není vyčerpáno a vzhledem k významu a vytíženosti SDEU pravděpodobně neztratí ještě mnoho let nic ze své aktuálnosti. Činnost SDEU je pro výklad a implementaci unijních norem naprosto zásadní a účinnou ochranu životního prostředí v Evropské unii si bez ní lze jen stěží představit.

Náročnost tématu: Téma považuji za středně náročné. Přestože jeho pochopení nečiní dle mého názoru zásadní obtíže, jedná se o téma velmi rozsáhlé a různorodé, k jehož zpracování byl autor nucen prostudovat velké množství relevantních pramenů, a to jak právních (příslušná ustanovení primárního a sekundárního práva EU), tak doktrinárních. Je třeba poznamenat, že řada rozhodnutí SDEU není dostupná v češtině, což nároky na zpracování ještě zvyšuje.

Hodnocení práce: Přestože lze mít k práci určité výhrady, celkově ji hodnotím jako velmi zdařilou. Z hlediska formálního nemám připomínek, práce je na standardní grafické, gramatické a stylistické úrovni, určitá „kostrbatost“ sdělení, která se objevuje u analýzy některých rozsudků, je odůvodněna nutností čerpat z anglického originálu. Pro eventuální další vědeckou činnost autorovi pouze doporučuji začínat jednotlivé části práce vždy na nové straně. Při hodnocení obsahu práce je třeba vzít v úvahu výše naznačenou rozsáhlost a různorodost tématu. Autor měl řadu možností, jak téma zpracovat, jen těžko by tak ale v rozsahu diplomové práce mohl učinit komplexním, či dokonce vyčerpávajícím způsobem. Důsledkem jeho přístupu k tématu, spočívajícím ve výběru několika zásadních rozhodnutí SDEU vydaných v každém ze tří možných typů řízení, je sice jistá izolovanost jednotlivých částí výkladu, vzhledem k obecnému zadání to však autorovi nelze vytýkat. Naopak je třeba vyzdvihnout kvalitní analýzu jednotlivých rozsudků a její zasazení do kontextu příslušné právní úpravy. Výklad je srozumitelný a logický, autor se nevyhýbá ani kritickému hodnocení činnosti SDEU, byť tak ve většině případů činí s pevnou oporou doktrinárních pramenů renomovaných autorů. Schopnost velmi dobré práce s prameny je kvalitou, která se v práci projevuje nejvýraznějším způsobem (viz též rozsáhlý poznámkový aparát), autor však prokazuje též schopnost samostatného uvažování a kritického přístupu.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **výborně**.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: V rámci obhajoby bych autora požádala o vyjádření k následujícím tématům:

1. V závěru autor navrhuje, aby pravomocí vyšetřovat domnělá porušení unijního práva jednotlivými státy v oblasti životního prostředí byly vedle Evropské komise vybaveny i národní orgány členských států, přičemž k jejich pravomocím by náleželo nařizovat, aby se členské státy zdržely určitého jednání v rozporu s právem EU. Jakým konkrétním způsobem by tento návrh mohl být dle jeho názoru realizován v České republice?
2. Řízení před SDEU bývají často kritizována pro svou zdlouhavost. Existují dle autorova názoru prostředky, kterými by bylo možné délku řízení zkrátit a zvýšit tak efektivitu rozhodnutí SDEU?

V Praze dne 20. června 2011

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.
vedoucí diplomové práce