

Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Kláry Kimlové „Řešení finanční krize ve Spolkové republice Německo v letech 2008-2009“

Předložená diplomová práce splňuje po formální stránce veškeré podmínky, které jsou na tento druh práce kladeny interními předpisy Fakulty sociálních věd. UK Práce obsahuje metodologické ukotvení, jakož i kritické zhodnocení literatury, která byla pro vypracování této práce použita. Práce má jasně položenou analyzovanou otázku, zda byly státní zásahy v Německu v souladu s principem sociálně tržního hospodářství. Diplomantka si vytkla za zkoumané období roky 2008 a 2009, kdy se v Evropě projevují v plné síle důsledky hypotéční krize započaté ve Spojených státech. V tomto kontextu diplomantka v práci osvětluje obecným způsobem důvody, které vedly ke vzniku krize. Stejně tak lze z práce získat přehled základních státních nástrojů, které pomohly ve Spojených státech ztlumit následky původně finanční, následně hospodářské krize. V tomto ohledu považují práci za zdařilou.

Druhým pilířem práce je zhodnocení a popis vývoje modelu sociálně tržního hospodářství v Německu po 2. světové válce s tím, že diplomantka vychází z klasiků, jako je Alfred Müller-Armack či Walter Eucken, autorka nezabíhá do větších podrobností, ale k účelu práce je popis sociálně tržního hospodářství postačující. V tomto ohledu považují za problematické tvrzení na s. 16 diplomové práce, že model sociálně tržního hospodářství nenachází oporu v Základním zákoně. Tento hospodářský model nachází své teoretické i praktické ukotvení zejména v definici Spolkové republiky jako sociálního státu v čl. 20 Základního zákona. Domnívám se, že výklad, že sociálně tržní hospodářství se primárně odráží v garanci vlastnického práva v čl. 14 Základního zákona, je poněkud zkreslující.

Třetí podstatnou částí práce je popis německého bankovního systému. Diplomantka se drží standardního členění bank a přiřazuje jim odpovídající funkce v německém bankovním systému. Možná bych uvítal větší rozbor významu Spolkové banky jako regulátora bankovního trhu, minimálně v kontextu přísněného dohledu nad dodržováním podmínky kapitálové přiměřenosti. Pokud jde o kapitálovou přiměřenost, tak ji autorka zmiňuje v souvislosti s reformou systému Basel, ale pouze jako účetní podmínku pro vykazování majetku dceřiných společností v auditovaných účetních závěrkách mateřských společností. Toto pojetí kapitálové přiměřenosti je poněkud zkreslené, proto bych pro účely ústní obhajoby doporučoval, aby se diplomantka vyjádřila ke kapitálové přiměřenosti a jeho významu v bankovním systému jako celku. Jeho význam je totiž úzce spojen také s diplomantkou nastíněným tématem státních garancí za vklady, k jejichž navýšení v průběhu finanční krize došlo v rámci celé Evropské unie.

Pozitivně hodnotím zpracování stěžejní části diplomové práce týkající se konkrétních opatření pro řešení finanční krize ve Spolkové republice. Autorka postupovala chronologicky, jak byly jednotlivé zákony ke stabilizaci finančního trhu přijímány a analyzuje je kompetentním způsobem, ke kterému neuplatňují žádné výhrady. Nesrozumitelně na mě působí věta na s. 51 na začátku posledního odstavce, že se státy dohodly podpořit krizí zasažené finanční ústavy. Není mi z textu jasné, jakým způsobem to udělali? Neměla diplomantka na mysli reformu finanční ústavy (tzn. části Základního zákona) v rámci reformy federalismu, neboť termín finanční ústava má v Německu jasný význam a obsah. Byl-li pojem použit v jiných souvislostech, pak doporučuji, aby toto diplomantka v rámci ústní obhajoby objasnila.

Poslední moje připomínka směřuje ke kapitole 5.2.1. o zákonodárném procesu v SRN, domnívám, že tato kapitola je nadbytečná a zbytečně rozrušuje text o stabilizačních

opatření. Zejména je nadbytečná v kontextu toho, že diplomantka chtěla doložit, že FMStG byl schvalován skutečně „kvapíkem“, což je možné doložit pouhým uvedením dat schválení ve spolkovém sněmu, spolkové radě a publikací v Bundesgesetzblatt.

Závěr:

Diplomovou práci Kláry Kimlové „Řešení finanční krize ve Spolkové republice Německo v letech 2008-2009“ hodnotím jako **v ý b o r n o u**, a to i vzhledem k výše uvedeným připomínkám, protože zpracované téma je mimořádně náročné z hlediska multidisciplinarity, navíc při absenci dostatečného doktrinárního zhodnocení.

Po provedení dílčích úprav by bylo lze diplomovou práci Kláry taktéž Kimlové publikovat.

V Praze dne 13. června 2011

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D., v.r.