

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Kubrychtová Jméno: Veronika

**NÁZEV PRÁCE:** Komparativní analýza voleb na Ukrajině ve vztahu k teorii hybridních režimů

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Mlejnek Jméno: Josef

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

**TYP POSUDKU:** Posudek vedoucího práce: X

**Oponentský posudek:** [ ]

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	2

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Veronika Kubrychtová se ve své diplomové práci zaměřila na aplikaci vybraných teorií hybridních režimů na situaci na Ukrajině (konkrétně na průběh prezidentských voleb). V úvodu představuje hlavní teoretické přístupy k této problematice. Následuje popis politického vývoje země po získání nezávislosti v roce 1991 a komparativní analýza prezidentských voleb počínaje rokem 1999, koncentrovaná na to, nakolik šlo o „férový“ volební proces odpovídající západním standardům. Autorka se zaměřuje především na předvolební kampaň, na legislativní změny upravující volební proces a na samotný průběh voleb z hlediska dodržování zákonů a míry případného překrucování volebních výsledků. Dokládá postupné zlepšování parametrů charakterizujících zákonnost a „férovost“ volebního procesu na Ukrajině. Při aplikaci teoretického aparátu na volební proces na Ukrajině dokládá úbytek „hybridních“ a posilování demokratických rysů ukrajinského politického systému, byť jde samozřejmě zatím pouze o zachycení určitých tendencí.

Autorka sice v projektu původně plánovala, že se zaměří i na volby parlamentní, avšak vzhledem k tomu, že by takto objem práce značně narostl, i vzhledem k tomu, že se mírou „férovosti“ vlastně neliší od prezidentských voleb konaných ve stejném období, od tohoto záměru, s mým vědomím a souhlasem, upustila. Což je v práci uvedeno a zdůvodněno i dalšími argumenty.

Práce má logickou strukturu a rozsah literatury a zdrojů je vzhledem ke koncepci práce dostatečný. Nicméně je dostatečný spíše ve smyslu „nezbytného minima“, postačujícího k provedení a podložení zamýšlené analýzy.

Práci by jistě prospělo, pokud by si její autorka nastudovala obsáhlejší objem literatury a zdrojů.

Veronika Kubrychtová tedy v předložené diplomové práci splnila v projektu vytyčené zadání, byť by řadu skutečností bylo možné lépe podložit a více vyargumentovat.

Její práci rozhodně doporučuji k přijetí a navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**v ý b o r n ě – v e l m i d o b ř e – d o b ř e – n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě**

Datum: 16. 6. 2011

Podpis: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.