POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky
Bc. Tomáš Řezáč

Název práce
Ruská federace – energetická politika a ekonomizace zahraniční politiky

Konzultant/ka práce	Oponent/ka práce
PhDr. Irah Kučerová, PhD.	Mgr. Tomáš Petříček, M.A.

semestr/rok	počet stran	počet znaků
Letní 2011	119	157 283

1. koncepce práce
   i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
   ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
   iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
   iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Energetická politika Ruska je dlouhodobě velmi aktuálním tématem a autor svoji volbu také adekvátně argumentuje a vymezuje vůči existující literatuře. V tomto směru mohl autor ve své práci věnovat větší pozornost kritickému rozboru stávající literatury o energetické politice Ruska a popřípadě i Evropská unie. Pomohlo by to práci lépe ukotvit do širšího teoretického rámce. Diplomant si zároveň stanovuje jasné výzkumné otázky a hypotézy. Ačkoliv velkou pozornost následně věnuje operacionalizaci proměnných, jednotlivé koncepty nejsou dostatečně rozvedené. Autor sám deklaruje, že používá pouze v omezené míře existující teoretické koncepty v oblasti energetické politiky či energetické bezpečnosti. Rovněž širší teoretický rámec by mohl být lépe rozpracovaný a provázaný s empirickou částí. V zásadě autor také naprosto ignoruje, že v úvodní části deklaruje, že chce použít teorii her. V následném textu se tato myšlenka již nerozvíjí. Práci by rovněž pomohla větší provázanost jednotlivých částí. Struktura je tak trochu roztříštěná, což snižuje celkovou kvalitu práce.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Velké ocenění si zaslouží velmi detailní zpracování práce a využití velkého množství

empirických dat. Bohužel práci na kvalitě ubírá, že data jsou do značné míry pouze poslepována dohromady a částečně chybí jejich vysvětlení ve vazbě na výzkumné otázky a využití použitých konceptů. V zásadě to zpochybňuje nastíněnou operacionalizaci použitých konceptů. Také zůstává otázka, jestli skutečnost, že autor ve své práci hodnotí pouze vztahy Rusko-EU ve výsledku nevedou k chybným závěrům. Autor v práci používá velké množství dat, ale už je dostatečně neprovazuje se svými argumenty. V důsledku tak práce působí jako obsáhlý soubor empirických dat bez větší vypovídací hodnoty, tj. v zásadě nepřináší nic nového, co by v existující literatuře neexistovalo. Zároveň je však potřeba ocenit výběr zdrojů, který je relevantní k zvolené problematice a je velmi rozsáhlý.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce v tomto směru splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

V tomto směru práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Práce splňuje většinu formálních požadavků. Neobsahuje pouze projekt diplomové práce.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Nemám dílčí připomínky. Při obhajobě bych doporučil dotázat se na problematiku vztahů Ruska s jednotlivými státy EU, tj. jak přistupuje Rusko ke vztahům s jednotlivými zeměmi a naopak s EU jako celkem.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci doporučuji k obhajobě zejména z důvodu kvalitního a obsáhlého zpracování empirických dat. Kvalita práce by mohla být ještě větší pokud by autor byl schopen lépe provázat tato data s hlavními argumenty, který v práci představuje.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum	podpis
15.6.2011	