

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **HETÉNYIOVÁ**      Jméno: **Jana**

### NÁZEV PRÁCE:

**Comparison of Immigrant Integration Policies in the Netherlands and the Czech Republic**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **GLADIŠOVÁ**      Jméno: **Lucie**

Pracoviště:      **KP IPS FSV UK**

**TYP POSUDKU: posudek vedoucího práce**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

\*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Studentka zpracovala logicky strukturovanou práci k aktuálnímu a zajímavému tématu, v souladu s předloženým a schváleným projektem.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1

2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1-2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

\*) Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

\*) Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Ačkoli mám k práci drobné připomínky (například přesnější/výstižnější názvy kapitol aj.), velmi chválím zejména logickou a přehlednou strukturu a rozsah i výběr použité literatury a dalších informačních zdrojů.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Ačkoli jsem navrhovala ještě nějaká zpřesnění a doplnění předloženého textu, přestože lehce postrádám odvalu více prezentovat vlastní názory a hodnocení autora a doladila bych některé formální prvky (jak jsem uvedla např. názvy kapitol), práce se mi velmi líbí.

A cítím povinnost zde uvést něco, co nemusí být z pouhého přečtení tohoto textu zřejmé – Janu Hetényiovou znám již delší dobu, ze své přednášky a semináře, a také jsem vedla již její bakalářskou práci, mohu tedy ze svého pohledu doplnit, že vidím jednak velký posun ve znalostech zkoumané problematiky a v porozumění tématu a také větší jistotu a srozumitelnost v jeho zpracování. Tento pozitivní vývoj zohledňuji i v návrhu výsledné známky. Kromě toho bych k tomu přidala i další plus za aktivní a dlouhodobou přípravu této diplomové práce a vzájemnou, vytrvalou spolupráci.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Co považuje za efektivní nástroje současné integrační politiky v Holandsku a proč? Co z uvedeného by bylo případně možné a za jakých podmínek zavést i v České republice?
-----	---

5.2	Měla by být do integrace imigrantů více zapojována veřejnost? A pokud ano, jakou formou například?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum:

Podpis: .....