

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Jana** Jméno: **Hetényiová**

**NÁZEV PRÁCE:** Comparison of Immigrant Integration Policies in the Netherlands and the Czech Republic

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Charvát** Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS FSV UK

**TYP POSUDKU:** ~~Posudek vedoucího práce:~~  **Oponentský posudek:**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|---------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | X                         |  |   |                             |
| 1.2. | Metoda práce    | X                         |  |   |                             |
| 1.3. | Struktura práce | X                         |  |   |                             |

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu   | 1                 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru  | 1                 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 1                 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu  | 1                 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů  | 1                 |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a                                       | 1                 |

|  |                |  |
|--|----------------|--|
|  | sledované cíle |  |
|--|----------------|--|

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce  | 1                 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu   | 1                 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru   | 1                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy   | 1                 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu  | 1                 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!) | 1                 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci   | 1                 |
| 3.8 | Grafická úprava textu  | 1                 |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Autorka si vybrala vysoce aktuální téma, které zpracovala odpovídajícím způsobem. Ve své práci se autorka zaměřuje na srovnání české a holandské imigrační politiky, resp. jejím formálním rámcem. Velmi zajímavá je pasáž definující odlišnosti mezi multikulturním a integračním přístupem, která otevírá následnou debatu nad změnami v evropském přístupu k dané problematice.

Autorka splnila požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě. Hodnotím ji stupněm výborně.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | V čem spočívá hlavní rozdíl mezi kvalitní a nekvalitní integrací? Lze na základě holandských zkušeností tento rozdíl popsat?   |
| 5.2 | Lze tvrdit, že Islám je obecně významnou proměnnou v otázce integrace, nebo nehraje otázka náboženství klíčovou roli? Jaká je situace ohledně integrace dalších náboženských skupin? |
| 5.3 |  |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně** – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 24. 1. 2011

Podpis: .....