

Posudek vedoucího práce na magisterskou práci:

Daniel Bursák

Tuchlovicko v době laténské a době římské. Archeologický výzkum z let 1967 a 1968 (A. Knor, J. Zeman).

Je nespornou zásluhou autora, že „znovuobjevil“ nálezovou zprávu z výzkumu A. Knora a J. Zemana v Tuchlovicích na Kladensku v archívu Archeologického ústavu v Praze. Tento výzkum totiž přinesl unikátní dřevěné nálezy z doby římské. V podstatě navazoval na předchozí výzkum K. Motykové z roku 1966, který byl zveřejněn a nálezy z něj jsou pro svou ojedinělost velmi často citovány a opětovně publikovány. Výzkumy z následujících let však upadly v zapomnění.

D. Bursák ve své práci postupuje zavedeným správným způsobem: věnuje se nejprve přírodním podmínkám a následně shromažďuje doklady pravěkého osídlení z katastru obce Tuchlovice, který je pro něj synonymem pro označení Tuchlovicko. Naleziště vynáší do mapy na obr. 2, který však hranice katastru neobsahuje (zelená vysvětlivka na převážně zelené mapě není nejšťastnější řešení). Na jednu stranu je potěšitelné, že autor shromáždil údaje o starších výzkumech a nálezech (včetně laténských hrobů ze Salačovy cihelny), na druhou stranu je škoda, že do práce nepojal svou vlastní prospekční činnost.

Práce se dále zabývá polohou u potoka, především výzkumy A. Knora a J. Zemana. Následuje perfektní zpracování podkladů z NZ autorů výzkumů, včetně převedení plánů do digitální podoby apod. Tato pasáž přináší i pečlivý popis nálezů – ekofaktů i artefaktů, byť slovní podoba u popisu keramiky již působí poněkud archaicky. Velmi záslužné je, že autor zajistil určení dřev, radiokarbonové datování i pokus o datování dendrochronologické. Na tomto poli odvald D. Bursák mimořádný kus organizační práce. V neposlední řadě je takto připravena půda pro další činnost v terénu.

Následuje rozbor nálezů a nálezových situací, zde autor postupuje poněkud nešikovně po jednotlivých sondách a nevytváří tak celkový obraz dané problematiky. Např. zajímavé údaje a analogie o vrtání dřeva (str.68) jsou skryty v kapitole Sonda 5/67, podobně je tomu i se shledáváním analogií např. ke keramickým nálezům apod. V zásadě jsou ale uváděné údaje správné a dostačující. S autorovým datováním nálezů lze plně souhlasit. Přesto se nemohu ubránit dojmu, že např. s keramickými nálezy bylo možné dále pracovat. Vhodný by byl např. přehled nalezených tvarů apod. Práce obsahuje podrobný graf, jaké druhy dřev se našly v jednotlivých sondách (tab. 23), avšak podobný přehled o archeologických nálezech by byl jistě také vhodný.

Práce je velmi pečlivě vypracována. Po formální stránce ji prakticky nelze nic vytknout, snad až na již zmiňovaný postup při hodnocení po sondách, místo např. druhů nálezů apod. Práce rovněž neobsahuje věcné chyby a prokazuje autorovy hluboké znalosti problematiky, včetně literatury. S autorovými závěry lze plně souhlasit. Škoda, že se P. Bursák nepokusil zasadit výzkumy ze 60. let do regionálního kontextu, jak by napovídá název práce. Vhodné by jistě bylo i zhodnotit „Tuchlovicko“ z hlediska ekonomických možností (např. podmínky pro zemědělství), dopravní geografie apod. a vyslovit se tak k otázce motivací zdejšího sídlení.

Tyto nedostatky sice nelze přehlédnout, přesto však navrhuji hodnocení – výborně.

Doc. PhDr. Vladimír Salač, Csc.