



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Zachová Petra

Název práce: Důsledky platnosti zákona o sociálních službách na financování sociálních služeb na příkladu správního obvodu Jindřichův Hradec

Autor posudku: Mgr. Miriam Kotrusová, PhD.

Autorka se ve své diplomové práci zabývá aktuálním společenským problémem souvisejícím se změnou financování sociálních služeb platnou od roku 2007 v místních podmínkách. Podstatnou část práce tvoří výsledky vlastního výzkumu, které jsou zajímavé jak pro místní orgány, tak i pro Ministerstvo práce a sociálních věcí.

Přístup aplikovaný v této práci je od počátku problémově zaměřený, protože autorka již ve vymezení výzkumného problému uvádí, že zvolený systém financování je zdrojem finanční nejistoty poskytovatelů sociálních služeb. Zároveň formuluje normativní ideál – systém, jehož financování pokryje potřeby poskytovatele a bude trvale udržitelný. Cíle práce i výzkumné otázky jsou adekvátní pro diplomovou práci a vhodně strukturují výzkumný problém. Celkově lze konstatovat, že se autorce podařilo stanovený cíl naplnit a na výzkumné otázky odpovědět. Určitou výhradu mám k otázce týkající se hodnocení změn ve financování, jejíž zodpovězení nepovažuji za dostatečné. Nestačí říct, že někteří poskytovatelé tyto změny považují za nespravedlivé bez dodatečného vysvětlení příčin. (Také je možné diskutovat o tom, jak je samotnými respondenty chápáné „spravedlivé a nespravedlivé financování“, nebo jak si ho představuje sama autorka.)

Oceňuji poměrně rozmanité zdroje dat, která byla použité k analýze. Určitým nedostatkem metodologické části je však opomenutí uvedení počtu uskutečněných polostrukturovaných rozhovorů, i když je to pak zřejmé z části 5.5. Také diskuzi k reliabilitě dat bych spíše zařadila do metodologické části než do části analytické (str. 103). Výzkumný design případové studie považuji za dobře zvolený, jen bych přivítala jeho větší diskusi v metodologické části.

Co se týče zvolených (4) teoretických východisek, zdá se mne to být příliš a spíše bych doporučila jedno, které se více dotýká zkoumaného problému, tj. změn ve financování sociálních služeb a snahy zapojit do financování také samotné klienty. To by pak následně mohlo autorce pomoci při diskuzi nad problémy nového systému.

5. kapitola je příliš obsáhlá a konkrétní, tady bych doporučila nejít do přílišných podrobností (navzdory zvolenému výzkumnému designu) a spíše analyzovat společné tendence a jejich důvody než popisovat financování jednotlivých zařízení poskytujících sociální služby. Práci by to jenom prospělo.

Určité problémy jsou také při vysvětlování některých grafů a tabulek (nehledě na to, že v textu se občas nepracuje s čísly grafů), např. na str. 68 nevím, k čemu se vztahuje první věta pod grafem č. 8. To samé se týká grafu č. 9 na str. 69, text se ne úplně srozumitelně vztahuje k názvu grafu, což způsobuje zmatení čtenáře. Podobně na str. 72 druhý odstavec se odvolává na tabulku (lze předpokládat, že se jedná o tabulku 16), ale text jakoby mluvil o něčem jiném než o číslech v dané tabulce.



Autorka pracuje s uvedenými zdroji správně a korektně, jen chci upozornit na ne zcela standardní uvádění odkazů – pod čarou i v hlavním textu.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 24. 1. 2011

Podpis: