

Oponentský posudek diplomové práce „Bezpečnost dat v informačních systémech“

Bc. Martina Knopová

Ohrožení citlivých informací a dat (zejména osobních údajů), včetně jejich bezpečnosti je dnes častým mediálním tématem. Proto předložená diplomová práce „Bezpečnost dat v informačních systémech“ je vítaným příspěvkem k řešení této problematiky.

Po formální stránce je práce vypracována přehledně. Kvalitu však výrazně snižují chybějící nebo přebývající interpunkční znaménka (např. str. 42), překlepy (“pishing” a “phising” místo “phishing”; “haš” místo “hash”; “Web 2.O” místo “Web 2.0” na více stranách), hovorové výrazy (“kdy byli takto napálení zákazníci” na str. 43) a nevhodné jazykové obraty (“Ještě, abychom si vysvětlili”... na str. 69). Anglické výrazy v textu, které nemají české ekvivalenty, je záhodno uvádět v uvozovkách, eventuálně i vysvětlit v poznámce pod čarou (např. “smart žetony” na str. 47).

Bylo by žádoucí doplnit práci o seznam klíčových slov (i v anglickém jazyce), spojený s přehledem zkratk, jelikož se v textu objevují zkratky bez bližšího vysvětlení (např. “systém odolný vůči katastrofám; jako FT řešeno zdvojením...” či “Zabezpečení - UPS, přepět'ové ochrany” na str. 29). Doporučuji též psát text tak, aby jej bylo možné pochopit i bez názvů kapitol a podkapitol (např. úvodní věta podkapitoly 7.1 “Do této oblasti spadá možnost...”). Obrazové materiály by měly být lépe začleněny do textu včetně popisu, spolu s jejich odkazem na původce (např. str. 18, 45, 46, 48, atd.).

Také **stylistické a jazykové stránce** diplomové práce mělo být věnováno více pečlivosti. Na mnohých místech se opakují slova a významově velmi podobné věty v jednom odstavci (např. na str. 9). Je možné zde najít i tautologii (např. “Také musíme zabezpečit oprávněnost přístupu před neoprávněnými osobami” na str. 29 nebo “V prvním případě se snažíme zajistit především to, na jakých místech jsou data uložena, aby se k zařízením, na kterých jsou data uložena,...” na str. 29), čímž dochází k nadbytečnému zdvojení téhož významu.

Po obsahové stránce je práce vypracována se znalostí teorie dané problematiky. Její pochopení ze strany autorky je nejlépe vidět na **zajímavé SWOT analýze jednotlivých autentizačních technologií** (ve formě přehledné tabulky), která je obsahem praktické části diplomové práce. Je však na škodu, že představuje pouze Kapitulu 16, přičemž chybí jakékoliv pojednání o reálném využití poznatků pro obor, který studentka studuje.

Seznam bibliografických odkazů obsahuje přibližně jen polovinu informačních zdrojů, jež jsou jako odkazy uvedeny přímo v textu (např. [KESHET, BENGIO, 2009, str. 215], [FLEMING, 1998; s. 63,65], [VACCA, 2007; s. 226], [BOULGOURIS, N.V., 2009, str. 471], [LEELAND, 2008; s.12] apod.

Harvardský systém citování, na který se autorka v úvodu kvalifikační práce odvolává, není vždy dodržen. V některých případech chybí rok, jinde je strana naznačena jako “str.” (místo “s.”) nebo je uvedená strana před rokem, viz str. 56 ([BOLLE, str. 45, 2003]). Navíc, pokud není text uveden v uvozovkách jako citace, jedná se o parafrázování. Toto není nutné uvádět do hranatých závorek k odkazu na zdroj, viz str. 68 ([PARAFRÁZE NA VACCA, 2007, s.283]). Pokud jsou uváděny odkazy na bibliografii v hranatých závorkách, je třeba dát pozor na běžné užití v textu, které evokuje odkaz na straně 54 (“Snímání duhovky a sítnice [EYE BIOMETRICS: IRIS AND RETINA SCANNING]”).

I přes výše uvedené nedostatky ji připouštím k obhajobě a hodnotím sníženou známkou 3, tedy dobrý.

Mgr. Andrea Fojtu

Ústav výpočetní techniky, Univerzita Karlova v Praze, Oddělení digitální ochrany, Národní knihovna ČR