

**Posudek školitele na diplomovou práci Tomáše Dyntara:
„Rozvrhovací úlohy typu Flow-shop“.
MFF UK, leden 2006**

Tomáš Dyntar se své diplomové práci věnoval problematice rozvrhovacích problémů typu Flow-shop. Jedná se dnes o již dosti rozsáhlou oblast rozvrhování, takže původní zadání bylo formulováno velmi volně. Tomáš se zorientoval v literatuře i v problematice a zaměřil se na problematiku „Lot Streaming“, což je velice zajímavá oblast. Tuto oblast si vybral naprosto samostatně a já jsem mu jeho volbu jen pochválil.

Tomáš Dyntar se seznámil s problematikou, která značně přesahuje rámec studia, prostudoval známé výsledky a algoritmy, některé z nich zobecnil a modifikoval. Problematiku a své výsledky srozumitelnou a matematicky solidní formou sepsal.

Tomáš pracoval sice relativně pomalu, ale zato velice samostatně, zodpovědně a pečlivě. Práce je bez faktických, formálních či gramatických chyb, je členěna logicky, přehledně a srozumitelně a je možné se v ní dobře orientovat. Pro zpestření je doplněna řadou příkladů, což zvyšuje její čitelnost.

Občas se stává, že práce, odevzdávané dlouho po státnicích a téměř na pokraji možného termínu dokončení, mají poněkud spornou kvalitu. To rozhodně není případ práce Tomáše Dyntara – jeho práce je naprosto solidní diplomovou prací a není postižena tímto „opožděným dopsáním“.

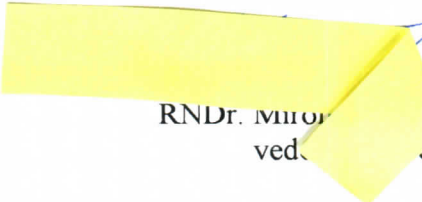
V závěru práce byl Tomáš Dyntar v nepříjemné situaci – já jsem byl 4 měsíce v nemocnici bez možnosti nějaké větší komunikace a Tomáš psal závěrečnou verzi diplomové práce úplně sám bez možnosti ji se mnou konzultovat. Řekl bych, že si s touto nepříjemnou situací poradil dobře. S tím souvisí jedna slabina práce – zejména v závěrečné části není občas přesně citováno, co ještě je součástí přebraných výsledků a co už je vlastní tvorba (modifikace či rozšíření) autora. Kdybych mohl závěrečnou verzi číst před odevzdáním, samozřejmě bych Tomáše na to upozornil a on by jistě bez problémů vše upřesnil. Takže tato výtku – pokud se při oponentuře vyskytne - do určité míry padá na hlavu mě jako školitele.

Poznámka – dodatek: Poněkud mě zaskočila druhá část Závěru práce, kde Tomáš svou práci hodnotí jako by z hlediska vnějšího pozorovatele (nebo recenzenta). Ale po pečlivém přečtení odstavce jsem konstatoval, že bych ho mohl prakticky doslova opsat do posudku (což nebudu dělat) a že se jedná o naprosto precizní zhodnocení vlastní práce včetně jejího přínosu. Řekl bych, že Tomáš Dyntar osvědčil nejen svoji schopnost napsat solidní diplomovou práci, ale že prokázal i určitý nadhled a kritický pohled na své výsledky - což se mi líbí.

Závěrem:

**Doporučuji přijmout práci Tomáše Dyntara jako práci diplomovou na MFF UK.
Doporučuji klasifikovat práci „chvalitebně“ s tím, že klasifikace „výborně“ připadá na základě výsledků obhajoby rovněž v úvahu.**

V Praze, dne 3.2.2006.


RNDr. Miroslav ... Sc.
vede