

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci slečny Zuzany Kucejové
na téma „Prodlení v obchodních vztazích a jeho důsledky“

Datum odevzdání práce: 5. 1. 2011

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 57 stran textu, což naplňuje požadavek kladený na diplomovou práci. K formální a jazykové úrovni práce nemám připomínek.

2. Obsahová úroveň práce

Diplomová práce se věnuje velmi širokému tématu porušení právní povinnosti, které má povahu prodlení (a především pak negativním právním důsledkům s prodlením pro odpovědnou osobu spojeným). Jedná se o důležitou otázku postihu neplnění právních povinností, který by měl u zúčastněných subjektů vést k nastolení spravedlivého stavu (kompenzaci vzniklé škody, ukončení vztahu v případě důvodné ztráty důvěry ve druhou smluvní stranu apod.). Díky velkému rozsahu relevantních otázek spadají do tématu diplomové práce i mnohé dnes aktuální právní problémy (přiměřenost výše smluvní pokuty, přípustnost zúžení rozsahu nahrazované škody, vymezení povinností, s jejichž porušením obchodní zákoník spojuje právo odstoupit od smlouvy, výklad § 369a ObchZ atd.).

Systematika byla vhodně zvolena. Práce tak nejprve zkoumá prodlení obecně, následně ve vztahu k dlužníkovi a věřiteli. Poté navazuje rozbor jednotlivých důsledků.

Z hlediska obsahového je třeba uvést, že širší tématu diplomové práce umožňuje dva přístupy ke zpracování. Buď rámcově pojednat o tématu a pak podrobně rozebrat vybrané aktuální otázky. Nebo diplomové téma zpracovat proporcionálně, což bylo i volbou diplomantky. V tomto případě, který téměř zákonitě vede k jisté míře popisnosti práce, je nezbytné věnovat zvýšenou pozornost řádné volbě systematiky práce a vyvarovat se obsahových vad. To se diplomantce podařilo.

Kladem práce je zohlednění též úpravy občanského zákoníku a návrhu nové společné úpravy smluvního práva. V případě směrnice o postihu prodlení v obchodních vztazích navíc srovnává českou a slovenskou implementaci.

Práci bych vytkl nedostatek úvah de lege ferenda, kdy i v závěru autorka jen shrnuje svůj text, aniž by předkládala jednotlivé sporné otázky platné úpravy spolu s vlastními názory na jejich řešení.

3. Práce s prameny

K vypracování textu použila diplomantka dostatečný počet pramenů.

Práce s prameny byla v souladu s pravidly vědecké práce.

4. Závěrečné zhodnocení

Předložená práce rozhodně naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Proto ji doporučuji k obhajobě a s ohledem na absenci zásadní vad a zároveň jistou popisnost ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“.

V rámci obhajoby by se autorka měla zaměřit na otázky uvedené v bodu č. 2 tohoto posudku. Dále by mě zajímaly příklady konkrétních skutkových okolností, se kterými by diplomantka spojovala tyto následky:

- Dlužník navzdory tomu, že na něj nebezpečí škody na věci přešlo, za tuto škodu neodpovídá, neboť by k ní došlo i jinak (str. 20)?
- Jaké prodlení bude podstatným porušením smlouvy a jaké nikoliv (str. 31)?
- Kdy dojde k zániku závazku marným uplynutím lhůty k plnění (str. 38)?

V Praze dne 22. 2. 2011

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce