

## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno diplomantky:** Zuzana Kucejová  
**Téma diplomové práce:** Omeškanie v obchodných vzťahoch a jeho dôsledky  
**Rozsah:** 57 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 5. ledna 2011

**Aktuálnost a náročnost práce** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Diplomantka si pro zpracování své diplomové práce vybrala téma z oblasti obchodních závazkových vztahů, a to konkrétně problematiku prodlení a jeho následků. Téma je průběžně a velmi podrobně zpracováno v tuzemské literatuře. Aktuální by se práce stala, pokud by se zaměřila na srovnání s návrhem nového občanského zákoníku či principy evropského smluvního práva, resp. s DFCR. O určitou reflexi k návrhu nového občanského zákoníku se diplomantka snaží, existenci PECL či DFCR však ponechává stranou, což je škoda. S ohledem na velký záběr tématu považuji jeho zpracování za náročné; pro vystižení podstatných problémů na omezeném počtu stran je zapotřebí značné odborné erudice autora, aby práce nesklouzla k popisnosti.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Diplomantka si v úvodu své práce vytkla za cíl „podat o prodlení systematický výklad, odhalit úskalí zákonné úpravy a vyjádřit k nim svůj názor“. S ohledem na obsáhlost tématu omezují zkoumání jen na některé důsledky s prodlením spojené. V práci se podrobněji věnuje odstoupení od smlouvy a úrokům z prodlení. O smluvní pokutě, náhradě škody a přechodu nebezpečí škody na věci pojednává jen velmi stručně. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že každá část diplomové práce by mohla být zpracována jako samostatné téma diplomové práce.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Jak již bylo uvedeno výše, první polovina práce, v níž se diplomantka zabývá vymezením pojmů prodlení dlužníka a prodlení věřitele a pak i jednotlivými důsledky prodlení (právo trvat na splnění závazku, právo na náhradu škody, přechod nebezpečí škody na věci) je spíše popisná, než analytická. Teprve v druhé části práce, v níž se diplomantka zaměřuje na odstoupení od smlouvy a na úroky z prodlení, provádí podrobnější rozbor klíčových otázek spojených s těmito instituty.

#### ***3) logická stavba práce***

Práce je členěna logicky a přehledně. Jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují. Diplomantka se snaží seznámit čtenáře i se svými názory.

#### ***4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)***

Po obsahové stránce s ohledem na velkou míru popisnosti v první části práce hodnotím práci jako vcelku uspokojivou. Jak již bylo uvedeno, postrádám dostatek srovnání s návrhem nového občanského zákoníku, ale místy i se současným občanským zákoníkem (např. fixní

smlouvy jsou příkladem, kdy se srovnání samo nabízí a není provedeno - str. 4). Někdy se vyskytuje nepřesnost v používání pojmů anebo nepřesnost v samotném vyjadřování. Občas není zřejmé, jakou myšlenku chtěla autorka vyjádřit, např. již na str. 2 hovoří o smluvní povinnosti, aniž je zřejmé, zda tím myslí povinnost výslovně vyjádřenou ve smlouvě anebo jakoukoli povinnost vyplývající ze smluvního vztahu a zda lze vůbec mezi tímto dvojitým vymezením činit rozdíly.

#### **5) práce s literaturou**

Literatura je vcelku reprezentativní. Je na škodu, že přes bohatost zahraniční literatury, nečerpá diplomantka skoro ze žádného zahraničního díla s výjimkou slovenských autorů (srovnání české a slovenské právní úpravy a zejména jejich aplikace soudy však mohlo být i s ohledem na to, že práce je zpracována ve slovenštině, čtenější). Diplomantka cituje způsobem ve vědecké práci obvyklým. U odkazů na soudní rozhodnutí by bylo žádoucí, aby diplomantka alespoň stručně vyjádřila skutkové okolnosti případu a základy právní argumentace soudu (např. rozsudek citovaný v poznámce pod čarou č. 18 či 43). Trochu nezvyklým se jeví, že diplomantka odkazuje na zákonná ustanovení v poznámkách pod čarou, nikoli přímo v textu a že uvádí nejprve zákon a teprve poté zákonné ustanovení (např. poznámka pod čarou č. 5 či 30).

#### **6) jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, kvalita vyjadřování rovněž. Práce je čtivá. Po formální stránce se diplomantce nedá v zásadě ničeho vytknout (s výhradou uvedenou výše ohledně citování právních předpisů).

#### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky),**

Úprava práce je standardní. Žádné grafy a tabulky práce neobsahuje.

#### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení následující otázky:

Jaké důsledky jsou spojené s nepřiměřeně vysokou smluvní pokutou v občanskoprávních vztazích a v obchodních závazkových vztazích?

Jaké důsledky jsou spojené s nepřiměřeně vysokým úrokem z prodlení v občanskoprávních vztazích a v obchodních závazkových vztazích?

#### **Závěrečné hodnocení**

Předloženou práci považuji za způsobilou k ústní obhajobě, k níž ji doporučuji připustit. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm v závislosti na úrovni ústní obhajoby velmi dobře.

V Praze dne 17. února 2011



JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
oponent diplomové práce