

Hodnocení diplomové práce Petry Meinlové na téma

Europeizace trestního práva hmotného

Ve své diplomové práci se autorka věnovala komplexní problematice europeizace trestního práva, přičemž se zaměřila na důsledky tzv. europeizace v oblasti trestního práva hmotného. Jedná se o poměrně náročnou problematikou, která je nepochybně vhodným tématem diplomové práce na právnické fakultě.

Formální aspekty

Práce obsahuje 72 stran čistého textu. Autorka připojila kromě obsahu také seznam zkratek, který ulehčuje orientaci v textu. Je jen škoda, že autorka zavedené zkratky příliš důsledně neaplikuje. Práce je vybavena poměrně rozsáhlým seznamem použité literatury zejména v češtině a také v angličtině. Práci se sekundární literaturou a s poznámkami pod čarou lze vcelku označit za solidní a poctivou.

Práce je čtivá a je psaná odborným jazykem. Z formálního hlediska diplomová práce jednoznačně splňuje kritéria kladená na tento druh vědecké studie.

Obsah

Kromě úvodu a závěru autorka členila svoji práci na 4 hlavní kapitoly. Systematika je přehledná a odpovídá struktuře analyzovaného problému. V úvodu autorka vymezila cíle a metodologii své práce.

V druhé kapitole autorka nastínila aktuální pojetí evropského práva jakožto práva EU. Také vysvětlila význam právních aktů tzv. třetího pilíře, který byl podrobněji upraven v Maastrichtské smlouvě a Amsterodamské smlouvě a formálně zanikl v důsledku Lisabonské smlouvy. Autorka uvedla řadu klíčových rámcových rozhodnutí přijatých v rámci harmonizace skutkových podstat vybraných trestných činů.

Ve stručné třetí kapitole diplomantka nastínila obecný význam spolupráce států EU v trestních věcech. Za určitý nedostatek lze považovat skutečnost, že se tato část práce překrývá s jinými kapitolami. Tento problém vznikl zřejmě z důvodu, že autorka pro následující čtvrtou kapitolu zvolila způsob chronologické analýzy spolupráce v trestních věcech. Přínosem třetí kapitoly je však důraz na zařazení mechanismů EU do širšího evropského a mezinárodního rámce (Rady Evropy a Organizace spojených národů). Velmi stručně je pojednání autorky o pojetí státní suverenity v kontextu trestního práva. Na tomto místě by autorka mohla překročit úzký rámec jednoho vybraného nálezu Ústavního soudu ČR (ve věci ústavnosti Lisabonské

smlouvy) a podrobněji analyzovat problematiku europeizace trestního práva jako zásahu do suverenity členských států EU. Obohacením by byla reflexe tohoto vývoje z pohledu mezinárodního práva, a to konkrétně s ohledem na přistoupení ČR k Římského statutu Mezinárodního trestního soudu. Tento přístup by byl na místě, protože autorka na argumenty Ústavního soudu ČR spoléhá též při závěrečném hodnocení perspektivy "evropského trestního práva" a jeho slučitelnosti se státní suverenitou.

Rozbor vývoje spolupráce v trestních věcech (v chronologickém podání čtvrté kapitoly) je velmi solidní práce. Co se týče analýzy europeizace trestního práva hmotného, autorka vybrala některé skutkové podstaty, které podle jejího názoru "dobře vystihují negativní stránky globalizovaného světa". V rámci obhajoby by autorka mohla tento argument blíže vysvětlit, tzn. např. proč zrovna trestné jednání organizovaného zločinu či terorismu je pro "globalizovaný svět" typičtější než jiné trestné činy, které jsou též předmětem europeizace.

Na závěr autorka shrnuje výsledky své práce a vyzdvihuje nový rámec spolupráce v trestních věcech, který byl vytvořen Lisabonskou smlouvou. Osobně se autorka přiklání k "eurooptimistické" prognózy nadnárodního systému trestního práva.

Celkové hodnocení

Diplomantka předložila studii, která jak z formálního hlediska, tak i obsahově splňuje hlavní kritéria kladená na diplomovou práci na Právnické fakultě UK. Lze vyzdvihnout angažovaný a pečlivý přístup autorky k danému tématu a její snahu o uchopení evropskoprávních momentů v širším kontextu. Cíle práce lze považovat za splněné.

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně ji hodnotím známkou „výborně“. V rámci ústní obhajoby by se mohla diplomantka podrobněji vyjádřit k námitkám a otázkám obsaženým v tomto posudku.

V Praze, dne 27. ledna 2011

Doc. Dr.iur. Harald Scheu, Ph.D.