



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce : Europeizace trestního práva hmotného
Autor : Petra Meinlová
Vedoucí diplomové práce: Doc. Mag. phil. Dr. iur. Harald Christian Scheu, Ph.D.
Oponent : Doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce: 72 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 5. 1. 2011 (elektronicky)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Proces tzv. europeizace trestního práva akceleroval zejména po přijetí Amsterdamské smlouvy, která vstoupila v platnost 1. května 1999. V důsledku rámcových rozhodnutí došlo k harmonizaci i některých dílčích institutů typicky trestněprávních. Harmonizace se dotkla jak oblasti hmotněprávní tak i oblasti procesněprávní. Autorka si vybrala oblast hmotněprávní. Na příkladech jako jsou trestné činy postihující účast na zločinném spolčení, terorismus nebo ochrana finančních zájmů EU ilustruje zmiňovaný proces europeizace. Téma práce je aktuální a vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti především z oboru evropského práva, mezinárodního práva a trestního práva,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala přiměřené množství údajů, z nich vybrala relevantní informace,
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce přehlednou a logickou strukturu. Při výkladu postupuje autorka od obecných otázek k jednotlivostem, nechybí závěrečné zobecnění. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce působí dojmem homogenního celku. Rozsah kapitol je vyvážený.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Autorka v dostatečném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem. Citace literatury odpovídají standardu a jsou v celé práci unifikované. Okruh použitých pramenů odpovídá tématu. Uvedená literatura je vcelku aktuální. Seznam literatury, alespoň pokud jde o monografie, není řazen podle abecedního pořadí autorů. Zahraniční literatura je zastoupena, a to díly psanými v jazyce anglickém. Diplomantka prokázala schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury, střídavě čerpá z internetových zdrojů. Použité zkratky jsou vysvětleny.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující, názory autorky jsou podloženy dosavadní judikaturou a teoretickým základem.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - pěkná.
- jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, práce je psána kultivovaným jazykem, žurnalismy se nevyskytují.

4. Případné další vyjádření k práci: Práce je zdařilým zpracováním tématu. Písařské chyby se nevyskytují, až na drobné výjimky (např. opakující se pravopisná chyba ve slově stadium - autorka používá „stádium“ - na str. 49, 57). Po stránce obsahové nemám připomínek. Předložená práce je ve srovnání s obdobnými pracemi nadprůměrná a dobře by posloužila jako kvalitní základ pro další kvalifikační práce autorky.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Zdá se, že autorka je optimistkou, pokud jde o myšlenku „evropského trestního práva“ (srov. závěr na str. 74 a 75), proto by mohla v rámci ústní obhajoby tuto ideu blíže rozvést.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

V Praze dne 12. ledna 2011

Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent práce