

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Terézia Dobiašová

Název práce

Sankce Evropské unie proti Rakousku v roce 2000 v kontextu postavení Rakouska v Evropské unii. Aplikace konstruktivistické teorie na daný případ

Konzultant/ka práce

PhDr.et Dipl.Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

Oponent/ka práce

Doc. PhDr. Dagmar Moravcová, CSc.

semestr/rok	počet stran	počet znaků
ZS/2010	89 s. textu, 10 s. bibliografie, Summary, projekt	208 241

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. Zvolené téma je určitě vhodné – jako příklad vytváření společných postojů členských států EU vůči dalšímu směřování EU i vůči jednomu z členských států, jehož vnitropolitický vývoj vzbudil obavy z případného oslabení připravované institucionalizace jejích základních hodnot a norem. Výzkumná otázka /a na ní navazující hypotéza/ /s.9-10/ je formulována sice vhodně, je však velmi ambiciózní a přes veškerou chvályhodnou snahu najít metodologické nástroje k jejímu zodpovězení je vlastně zodpovězena předem, tj. /zařazení FPÖ do rakouské vládní koalice nebylo nebezpečím pro společné hodnoty EU a ochrana hodnot byla pouhou záminkou pro uvalení sankcí, to mělo sloužit ve skutečnosti k prosazení vlastních zájmů „představitelů členských států EU“ + členské státy chybně vyhodnotily vliv Haiderovy FPÖ na demokratický vývoj v Rakousku i EU/ - jak je potvrzeno v Závěru /s.86-89/.
- ii. Výběr teoreticko-metodologického ukotvení je v pořádku, od konstruktivistického přístupu však autorka očekává více, než může poskytnout /klíčoví March a Olsen sami uznávají, že se v jednání aktérů obě „logiky“ prolínají a je tedy otázkou, podle čeho hodnotit motivaci /„vhodnost“ nebo „výhodnost“?/. Rozpaky se proto projevují už při pokusu najít nástroje verifikace /falzifikace/ stanovené hypotézy.
- iii. Zvolené zdroje jsou v pořádku /oficiální dokumenty, projevy a sekundární literatura/ - výběr je reprezentativní, s pochopitelnou převahou rakouské literatury.

Čeští autoři jsou zastoupeni, dovolila bych si však upřesnit formulaci, že "případu uvalení sankcí proti Rakousku dosud nevěnovali přílišnou pozornost" /s.11/ vzpomenu-li na svůj článek v MV 2007/3.

iv. Struktura textu je logická, zpracování pečlivé.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Celkový pozitivní dojem z práce je poněkud rušen faktem, že: a) není jasné, proč autorka věnovala tolik pozornosti přehledu teoretického vymezení sociálního konstruktivismu /kde hojně cituje z učebnic/ - kapitola 2.

b) proč je Kapitola 3 složena z poněkud nesourodých částí. Jednak rekapituluje vývoj definice standardu demokratických hodnot EU /první část kapitoly/, ve druhé, obsáhlejší části se zabývá „fenomémem Haider“, tj. vývojem ideologie FPÖ od jejího vzniku až do volebního úspěchu 1999. Zde autorka prokazuje rozsáhlé znalosti problematiky vnitropolitických zdrojů pravicového populismu a uvádí důvody postupného zmírňování jeho agresivní rétoriky – pečlivě však shromáždila všechny „důkazy“ proti jeho označování za pravicového extremistu /byl tedy vlastně ochránce slovinské menšiny v Korutanech a odpůrce nacismu, resp. žádný odpůrce demokracie, ale jen zastupitelské demokracie?/. Při obhajobě by měla vysvětlit.

Kapitola 4 zabývající se sankcemi /sama uznává, že by mělo být „sankcemi“, protože o sankce v plném slova smyslu se nejednalo – s.58/ je zpracována nejkvalitněji. Autorka sleduje nejen reakce v Rakousku, ale i motivaci Francie a Belgie, dělení na radikální a zdrženlivé země, postoj EP a EK, práci Rady moudrých až ke zrušení sankcí.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Odkazy a citace jsou v pořádku, snad jen bibliografie by měla být členěna jinak: Monografie /neperiodická/ - jsou nejen monografie, ale i články ve sbornících; články z odborných časopisů se pak objevují pod názvem Monografie /periodická/. Dokumenty a smlouvy jsou pak až na konci jako Ostatní.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Výborná

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je úplný

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Otázky: 1. Proč si myslíte, že byly obavy čtrnáctky z populisty Haidera neopodstatněné? Vezměte přitom v úvahu tehdejší vnitropolitickou situaci Rakouska těsně před jmenováním koaliční vlády ÖVP/FPÖ.

2. Jakými analytickými nástroji by bylo možné prokázat zda a nakolik byla „ochrana demokratických hodnot EU“ motivem ostrakizace Rakouska?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP a doporučuji ji k obhajobě. Za nejslabší stránku považuji oddělení metodologické a empirické části, tj. jejich nespojitost. Za nejsilnější stránku považuji kvalitní úroveň analýzy rakouské problematiky a v diplomových pracích ne ještě zcela běžnou snahu aplikovat teoretický přístup /zde konstruktivismus/ na tento materiál.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

25.1.2011

Moravcová