

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Študencová Andrea

**Název práce:** Časopisy pro ženy dnes: výkladní skříň konzumerismu?

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve výsledné diplomové práci plně vychází ze schválených tezí, jejichž detailnost a rozsah i seznam literatury v nich uvedené jsou nadstandardní. V práci chybí pouze doplňkový kvantitativní přehled uvádějící počty jednotlivých článků s konzumním podtextem ku originálním redakčním článkům, množství inzerce atd. S ohledem na zaměření práce toto nevnímám jako nutné, přesto (i vzhledem k přítomnosti tohoto závazku v tezích) by bylo zahrnutí takové kvantitativní části do práce vhodné a podpořilo (či vyvrátilo?) by autorčiny závěry z kvalitativní části.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Andrea Študencová se zaměřila na téma, které by bylo možné uchopit z řady úhlů a v duchu četných přístupů ke studiu komunikace. Zvolila přístup sémiotické analýzy ve vztahu ke konzumerismu jako tendenci postmoderní (či pozdně moderní) společnosti a svoji práci zúžila na tuto perspektivu. Ve výsledku to považuji za pozitivum práce, přestože prvním dojmem z práce bylo, že by teoretická část zasloužila rozšíření (např. o teorie z oblasti politické ekonomie komunikace). Pokud jde o detailní rozepsání zvolené metodologie, autorka odkazuje na své předchozí práce, což také považuji za funkční. Autorka pracuje s velmi nadstandardním počtem odborných titulů i pramenů a tyto smysluplně a logicky vztahuje k tématu práce a zároveň je vzájemně konfrontuje. Její kritický přístup je bohatě podložený odkazy k relevantní literatuře a zároveň nepostrádá relativizující odkazy k alternativním mediálně-kritickým přístupům. Práci považuji za původní a pro obor přínosnou - přestože se

věnuje oblasti v zahraničí bohatě zmapované, v českém kontextu se jedná o analýzu, která rozšiřuje možný pohled na časopisy pro ženy jako na pestrou oblast mediální produkce, kterou není možné hodnotit paušálně.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura předložené práce je logická, umožňuje pochopení autorčiny perspektivy a zároveň nabízí přehled pohledů na zvolené téma v domácím i zahraničním kontextu. Citační normu autorka dodržuje precizně, poznámkový aparát vhodně doplňuje hlavní text. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, pouze místy se objevují drobné překlepy. Jen u pojmu "simulakrum", které autorka užívá v ženském rodě ("svou vlastní simulakrou" - s. 8 a jinde) se domnívám, že termín původně existuje v rodě středním (svým vlastním simulakrem). Zároveň se domnívám, že francouzský člen termínů langue a parole je "la" (tedy ženský rod), nikoli "le", jak píše autorka (s. 26). Pokud jde o genderové zaměření práce (i když autorka spíše prosazuje kritiku konzumerismu než genderových stereotypů, resp. propojení obou přístupů), zarazí místy užití generického maskulina (ovšem rovněž pochopitelné vzhledem k tomu, že, jak autorka uvádí, "čtenáři" časopisů pro ženy nejsou pouze ženy), a také užití sousloví "opačné pohlaví" pro muže, které do určité míry podporuje dichotomní představu o mužském a ženském pohlaví, resp. genderu, jako protikladných kategoriích. Domnívám se ovšem, že z celkového autorčina přístupu je patrné, že se jedná pouze o zautomatizované užití tohoto sousloví a že nevyjadřuje její pohled na danou oblast.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Andrey Študencové je příkladem skutečného zaujetí tématem a zvládnutí teoretického i metodologického přístupu k němu. Přestože se v práci nesetkáme s detailním popisem metodologických nástrojů, autorka odkazuje ke svým dřívějším pracím, v nichž metodu objasňuje, a předložené závěry vychází ze zvládnutí metodologie. Za cenný považují nedogmatický přístup autorky, zohlednění alternativního pojetí kritiky konzumního chování, přiznání vlastní pozice na několika místech práce (seznámení čtenářů a čtenářek s vlastními východisky, které je pro genderovou analýzu typické) i nabídnutí témat k dalšímu výzkumu či analýze.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na s. 24 přijímáte Kadlecové konstatování, že "většina autorek kritizujících přístup většinové společnosti k genderu pochází z anglosaského prostředí (...) a koncentrovala se kolem Centra pro současná kulturní studia v Birminghamu." Nedomníváte se, že se jedná o zavádějící informaci?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***