

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lišková Radka

Název práce: České předsednictví očima členské a nečlenské země: sémiotická analýza českých a švýcarských tištěných médií v období českého předsednictví

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	6
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poznámky k práci R. Liškové bych rozdělil do tří hlavních oblastí: formální, obsahové a metodologické
K formálním poznámkám:

- V klíčových slovech je vhodnější nahradit agenda-setting českým termínem nastolování témat, případně nastolování agendy.
- Podobně metoda rámování se překládá spíše jako rámcování (jedná se o rámce, ne rámy).
- Autorka používá zkratky, které nedefinuje, tabulky nejsou očíslované.
- Na s. 28 je zmatečný odkaz č. 41. Není zřejmé odkud autorka čerpala.
- strana 18: Údaje o nákladu tisku je vhodnější ověřovat přímo u Unie vydavatelů denního tisku.
- str. 21, 27: Nejednotné citace, uvedení v němčině, občas v angličtině, někdy v češtině (McCombs, Shaw)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
--	--	-------------------

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	5
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poznámky k obsahu:

- Shrnuto, autorka používá mnoho nepodložených a zobecňujících tvrzení.
- Tvrzení, že švýcarská společnost vyrostla na zcela jiném základu než česká, považuji za nepodložené a především autorka neuvádí, zda-li a jak se tato odlišnost projevuje v mediálním systému a profesionální a hodnotové orientaci novinářů. Stejně tak autorka neprezentuje žádnou oporu (kromě svého přesvědčení) pro tvrzení, že Švýcarsko zaujímá velmi odlišné politické stanovisko tím, že není členem EU a ve srovnání s ČR je společenská a politická situace naprosto odlišná (str. 10). S tímto tvrzením by se dalo úspěšně polemizovat. V práci se objevuje více pasáží, které mají blíže spíše k publicistickému, než k odbornému textu. Např: "s. 14. odstavec: Mohlo by se zdát", str. 15: Češi jsou přesvědčeni...s. 24: Médii se rádi necháme ovlivňovat při našem vlastním rozhodování...
- Nelze souhlasit s autorčinou tezí, že: "Teorie agenda-setting předpokládá, že (...) veřejná agenda je silně ovlivněna tím, co ve svých obsazích zveřejňují média". Výsledky výzkumů nastolování témat není možné takto zjednodušit.
- Někteří zdůvodnění jsou velmi spekulativní: str. 66: (...) protože nás zajímají jen kladně a záporně hodnotící atributy, ne neutrální zmínka. Měli bychom totiž spoustu irelevantních čísel."
- Za zcela nevhodné považuji označení českého premiéra (M. Topolánka) jako "figury" (str. 53). České vládní představitele pak autorka zásadně tituluje pouze příjmeními, což je neúplné a nestandardní.
- Proč na str. 43-44 uvádíte citaci týkající se Ruska?
- Pasáže ze slovníku na str. 79 - 83 považuji za zcela zbytečné a vhodné (jestli vůbec) jako součást příloh. Irelevantní je zdůvodnění: "Do češtiny definice překládat nebudeme, protože diplomová práce pracuje s německými články ze švýcarského deníku, proto se dvojjazyčnost předpokládala." (str. 79) Dvojjazyčnost koho/čeho se předpokládala?

Poznámky k metodologii:

- s. 21, 29, 38: Vybrali jsme kvalitativní metodu, protože pro kvantitativní by bylo potřeba mít alespoň 500 článků. Zdůvodnění výběru metody (je nutné mít alespoň 500 článků) a charakteristiky metod považuji za chybné.
 - První odstavec s. 42: Kvalitativní metodou bychom měli být schopni objevit manipulaci daného deníku. Manipulaci vykonávanou na publiku." Jak z analýzy obsahů objevíte manipulaci vykonávanou na publiku, když o několik stran výše sama uvádíte, že z konstruktivistickým teorií vyplývá různá míra "semiotické" svobody publika?
- Autorka nechává úryvky ze švýcarského tisku v němčině, což považuji za nevhodné, překládá pouze některá slovní spojení, není ovšem zřejmé podle jakého klíče vybírá. Navíc značnou část příslušných kapitol tvoří přepisy/úryvky z článků. Tyto pasáže jsou pro čtenáře značně nepřehledné. Citace nejsou uvozeny, takže čtenář neví, co jsou autorčiny poznámky a kdy jde o výňatky z textu.

Autorka uvádí, že kvalitativní metody hypotézy vytváří, zatímco kvantitativní metody z nich vychází. Ovšem na straně 41 formuluje sadu výzkumných otázek, které se chystá ověřovat. Zdůvodnění metod je zmatečné a chybné. Navíc autorka hojně pracuje s procentuálními výsledky a výskyty (Str. 70 a dále), procentuální vyjádření u takto nízkých výskytů považuji za irelevantní.

Sémiotická analýza se skládá ze seznamu "rámců" a jejich slovníkové definice, což považuji za nepochopení sémiotické analýzy jako takové.

- Na konci práce autorka, mimo jiné, dochází k závěru: "HN tedy po celkové analýze vytvořily spíše pozitivní obraz ČR (HN - 238,8 %, + 255,7 %, 0 5,5 % po sečtení již procentuálně vyhodnocených dílčích kategorií a rámců). (s. 91). Sčítat procentuální podíly je hrubý omyl.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Radky Liškové s výhradami doporučuji k obhajobě a v případě přesvědčivé obhajoby navrhuji hodnotit výslednou známkou dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z čeho jste vycházela při úvodním tvrzení, že Hospodářské noviny: "platí z českých deníků mezi nejserióznější."? (str. 9)
5.2	Jak důvodňujete své tvrzení, že: Žurnalisté a média různých redakčních směrů vyzdvihují určité aktéry konfliktu. Píšou právě tak, aby tím vrhli lepší světlo na pro ně favorizovanou stranu. Takle pozitivní odůvodnění hrají také pro deník sám, pro jeho politickou orientaci." (Str. 72)
5.3	Proč se autorka domnívá, že méně než dvojnásobek českých článků o předsednictví je překvapivý? (s. 25)
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!