

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Jméno diplomanta:** Kristýna Münzová

**Téma a rozsah práce:** Psychologické profilování pachatele (58 s)

**Datum odevzdání práce:** 20.12. 2010

### **Aktuálnost tématu**

Jako téma své diplomové práce si autorka zvolila problematiku psychologického profilování. Konstatuji, že toto téma je teoreticky i prakticky relevantní. Postupy psychologického profilování patří k aktuálně rozvíjeným okruhům v oblasti forenzních disciplín.

### **Náročnost tématu**

Téma psychologického profilování je svou povahou interdisciplinární, propojují se v něm poznatky různých disciplín (kriminalistika, psychologie, kriminologie atp.). Autorka se s touto teoretickou náročností snaží vyrovnat, vhodně propojuje zejména trestně právní hlediska s analýzou využitelnosti profilu (viz např. kap. 1.5.). Po metodologické stránce práce využívá adekvátní metody, zejména teoretické (analýza a syntéza různých literárních pramenů) a prvky komparativní analýzy (např. kap. 2.1. a 2.2.).

### **Hodnocení práce**

Cíl práce, který definuje autorka, byť poněkud vágně, v úvodu jako objasnění podstaty, metod a limitů profilování, považuji za naplněný. V roli vedoucího oceňuji samostatnost autorky při zpracovávání tématu. Strukturace práce je věcně správná, logická, umožňuje postihnout relevantní aspekty zadání. Autorka využívá domácí i zahraniční zdroje literatury. Popis, explikace a částečná analýza problematiky psychologického profilování odpovídají standardům pro diplomové práce. Výkladové pasáže jsou psány přehledně, srozumitelně a bez věcných chyb či podstatných nepřesností. Jazyková a stylistická úroveň práce včetně úpravy splňuje rovněž stanovené požadavky.

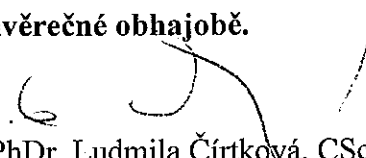
### **Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K práci neuplatňuji žádné zásadní připomínky. Oceňuji snahu autorky popsat a vyhodnotit různé přístupy k profilování, tj. klasické a geografické profilování, induktivní a deduktivní postupy. To považuji za autorský, invenční přístup k tématu. S některými závěry autorky lze polemizovat (např. tvrzení, že deduktivní přístup založený na analýze případu je méně častým, nebo teze o emocionální náročnosti deduktivního postupu). Je zřejmé, že některé internetové zdroje, které autorka využila, by si zasloužily více kritické analýzy a posouzení. Konkrétně zmíním tvrzení prezentovaná na s. 33. Při obhajobě doporučuji zodpovědět následující otázky:

1. Shrňte shody a rozdíly mezi psychologickým profilováním a forenzní psycholinguistikou.
2. V čem se liší současné postupy např. OFA od původního profilování rozvíjeného v minulém století?

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k závěrečné obhajobě.**

V Praze 5.1. 2011

  
doc. PhDr. Ludmila Čírtková, CSc.