

Posudek na diplomovou práci

Tomáš Kaláb

Omezení vlastnického práva k pozemkům

Posuzovaná práce má celkový rozsah 81 (vlastní text 70) stran a byla odevzdána v prosinci 2010.

Aktuálnost a náročnost tématu: Zvolená tematika je vysoce aktuální též v souvislosti s probíhajícími změnami v pozemkovém vlastnictví a totéž platí i co do náročnosti pro zpracování, při níž je nezbytná znalost soukromoprávní i veřejnoprávní úpravy ve vzájemných souvislostech a schopnost abstrahovat základní poznatky na společném základě.

Hodnocení práce:

Text práce je vedle úvodu a závěru rozdělen do sedmi hlavních bodů. Po stručném úvodu se diplomant v bodu 1 zabývá charakteristikou pozemkového vlastnictví, přičemž upozorňuje na zvláštnosti půdy, které se významnou měrou podílejí i na omezování vlastnického práva k pozemkům. Konkrétní příčiny a způsoby omezování pak uvádí v bodě 2, s následujícím historickým exkursem a s výkladem omezení z pohledu Listiny základních práv a svobod v bodech 3 a 4. Podstatná část textu práce je věnována omezením vlastnického práva ze zákona, a to v diplomantem vybraných právních předpisech v bodě 5. Následuje bod o omezení z věcných práv k cizí věci, v němž jsou zahrnuta nejen věcná břemena, ale i ostatní věcná práva a před závěrem výklad končí omezeními ze smluv, v němž se diplomant zaměřuje na předkupní právo a nájem.

Práce je v základních bodech dobře členěna, ale obsah jednotlivých bodů nevystihuje vždy podstatu sledované tematiky. Diplomant v práci shromáždil dostatek různých poznatků čerpaných z různých pramenů (nejen z právních předpisů, ale i z odborné literatury), ale obsah práce v nich plně nevystihuje podstatu zadaného tématu. Je v něm především zřejmý rozpor mezi vymezením omezení vlastnického práva v bodě 2 práce a výčtem omezení v následujícím výkladu, který takto stanovený rámec omezení překračuje. Zvlášť zřetelné je to ve stěžejním bodu 5 práce, v němž diplomant uvádí omezení (např. v územním plánování nebo při provádění pozemkových úprav), která ani za omezení nelze považovat. Rozhodně pak ne ve smyslu způsobů omezení, která diplomant sám vyjmenovává v bodě 2. Přestože práce obsahuje i řadu zajímavých myšlenek, jde v celku jen souhrn poznatků, místy až nahodile shromážděných.

Po obsahové i formální stránce jde o práci, která ještě splňuje požadavky kladené na diplomové práce, neboť v ní autor prokázal, že je s danou tematikou dobře obeznámen. Méně však přesvědčuje o své schopnosti se v této tematice vždy správně orientovat, což mohla ovlivnit i časová tíseň, v níž práci dokončoval.

Návrh klasifikace a doporučení:

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci jako **dobrou** a jako takovou ji **doporučuji k obhajobě**.

Při obhajobě by měl diplomant dat odpověď na následující otázky:

- 1) Která omezení vlastnického práva ze zákona lze považovat za věcná břemena a proč?
- 2) O jaká omezení vlastnického práva by mělo jít u předkupního práva a nájmu ?

V Praze dne 4.1.2011

Doc.JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.
vedoucí práce