

**Oponentský posudek na diplomovou práci Lindy Čechové  
„Přemístění sídla společnosti“**

Celkový počet stran diplomové práce: 69

Datum odevzdání: 22.12.2010

**1. Aktuálnost tématu:**

Diplomantka si za téma diplomové práce zvolila „**Přemístění sídla společnosti**“ a zaměřuje se především na právní úpravu českou a evropskou. V předložené diplomové práci se stručně věnuje i rozboru relevantní judikatury Soudního dvora Evropské unie. Jedná se o téma aktuální, jehož aktuálnost spatřuji v potřebě kritické analýzy recentní judikatury Soudního dvora Evropské unie, která se týká problematiky přemístění sídla obchodní společnosti.

**2. Náročnost tématu:**

Téma diplomové práce „**Přemístění sídla společnosti**“ považuji za relativně náročné, už proto, že pro jeho zpracování je třeba nastudování značného počtu titulů tuzemských a (v případě předložené diplomové práce) anglicky píšících autorů. Diplomantka pak čerpala jak z tuzemské, tak i zahraniční časopisecké a komentářové literatury.

Z hlediska použitých metod si diplomantka zvolila právně-analytický a právně-komparativní přístup.

Vstupní údaje, které si obstarala, zpracovala uspokojivým způsobem a vycházela - jak již bylo uvedeno - z domácí i zahraniční odborné literatury a judikatury.

**3. Hodnocení práce:**

Diplomantka postupuje ve své práci od vymezení obecných otázek přemístění sídla společnosti (sídlo právnických osob, pojem státní příslušnosti, osobní statut a teorie určování osobního statutu společností) k analýze specifik české a evropské právní úpravy přeshraničního přemístění sídla společnosti.

Předložená diplomová práce je logicky strukturována do osmi kapitol: (1.) Osobní statut společnosti, (2.) Současná vnitrostátní právní úprava sídla společností a jeho přemístění, (3.) Svoboda usazování v právu Evropské unie, (4.) Judikatura Evropského soudního dvora (5.) Čtrnáctá směrnice, (6.) Přeshraniční fúze kapitálových společností, (7.) Nadnárodní formy společností a (8.) Kritický pohled na současnou právní úpravu.

K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám připomínku, diplomantka uvádí v úvodních pasážích své práce některé judikáty Soudního dvora Evropské unie bez bližšího označení, které je doplněno až následně v kapitole č. 5 (např. rozhodnutí ve věci *Cartesio* je poprvé uvedeno bez bližšího označení na s. 6).

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a subkapitoly. Jazyková a stylistická úprava předložené diplomové práce je uspokojivá.

**Diplomantka projevila dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.**

K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že diplomantka v práci uvádí své vlastní závěry a kriticky hodnotí relevantní českou i evropskou právní úpravu a judikaturu.

#### **4. Další vyjádření k práci:**

Nejsou.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na s. 9 v bodu 2.3 by měla být uvedena konkrétní ustanovení německých a francouzských právních předpisů vycházejících z teorie sídla.

Ve vztahu ke s. 10 by bylo vhodné, aby diplomantka při obhajobě odůvodnila svůj závěr ohledně diskutability závěru, který se týká neposkytování dostatečné ochrany teorií sídla pro společníky a zaměstnance.

Na s. 19 chybí uvedení toho, proč se stavěli J. Dědič a I. Pelikánová skepticky možnosti přemístění sídla před novelou obch. zákoníku.

Na s. 27 měl být použit pro německý *Bundesgerichtshof* český ekvivalent Spolkový soudní dvůr.

Závěr na s. 42/43 ohledně nezájmu v.o.s. a k.s. o příhraniční fúze by měl být statisticky doložen.

Na s. 49 měl být doložen závěr diplomantky o minimální rozšířenosti Evropské družstevní společnosti.

**Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k výhradám a otázkám uvedeným výše. Dále by měla uvést příklady konkrétních rozhodnutí Mezinárodního střediska pro řešení sporů z investic, ve kterých byla použita zásada kontroly.**

**6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: výborně**

V Praze dne 18. února 2011

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.  
oponent diplomové práce