

Posudek oponenta diplomové práce

Dana Hrazdilová: Právní režim pozemků v chráněných územích a ochranných pásmech

Datum odevzdání práce: 20.prosinec 2010

Téma a rozsah práce:

Oponovaná diplomová práce je zpracována v rozsahu 82 stran, včetně předepsaných příloh (anglické resumé, seznam použitých pramenů, klíčová slova). Vlastní text práce je, včetně úvodu a závěru, rozdělen do osmi kapitol, ve kterých se autorka postupně zabývá právními aspekty režimu ochrany pozemků, omezení vlastnického práva a náhradě za omezení vlastnických práv v chráněných územích a v ochranných pásmech.

Aktuálnost a náročnost tématu: Zpracované téma diplomové práce je vzhledem ke svému obsahu trvale aktuální. Z hlediska náročnosti je třeba přihlídnout k charakteru tématu, přesahujícím částečně i hranice práva životního prostředí. Náročnost tématu je dána jednak předmětem zkoumání a jednak rozříštěností právní úpravy do většího počtu pramenů. Za výběr tématu je tedy třeba autorku pochválit.

Hodnocení práce:

Diplomová práce má svéráznou strukturu textu. Autorka se po vymezení některých pojmů v úvodu práce zabývá obecným rozbohem právního režimu pozemků a poté se věnuje jakési zvláštní části, kde demonstruje výklad na institutech právní úpravy jednotlivých převážně složkových zákonů práva životního prostředí. Klíčovou úpravu spatřuje přitom v zákoně č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Tomuto zákonu jsou věnovány hned tři samostatné kapitoly. Z hlediska formálního i materiálního přístupu k diplomové práci je to poněkud nevyvážené, neboť institutům chráněných území v jiných zákonech pak autorka věnuje nepoměrně užší pozornost (pouze jedna kapitola). Ochranná pásma jsou naproti tomu zpracována v jedné komplexněji pojaté kapitole, zde je již poměr „příroda a krajina“ a „ostatní“ složky v zásadě vyvážený.

Z obsahového hlediska podstatnější výhrady k textu nemám, avšak neodpustím si upozornit na některé nedostatky práce. Na str.14 autorka nevysvětlila ony dva převládající názory na výjimky ze zakázaných činností u přírodních parků. Co má autorka na mysli, když na str.14 hovoří o vizuálním znečištění krajiny? Na str.16 směšuje autorka „přechodně chráněnou plochu“ a „přechodně chráněné území“. Na str.19 není aktualizována kategorizace IUCN (2008). Na str.21 je zjednodušeně a tudíž chybně charakterizován proces udělování výjimek podle § 43. Kapitola 4.4. je hodně zjednodušená a tudíž nepřesná. V názvu kapitoly 5. je nevhodně použit výraz „zvláště“. Na str.49 upozorňuji, že ústředním orgánem státní správy podle zákona o státní památkové péči je Ministerstvo kultury. U subkapitoly 5.1. při výkladu územní ochrany vod podle zákona o vodách by bývalo bylo vhodnější použít členění dle učebnice Damohorský a kol. Právo životního prostředí, 3.vydání (str.287-289). U subkapitoly 6.11. není jasné, jaký je její vztah k ochraně životního prostředí.

Závěry práce odrážejí předchozí poznatky, přičemž se diplomantka snaží i o prezentaci vlastních názorů. Ovšem za nevhodný považuji přístup, kdy v některých kapitolách autorka opisuje z odborné literatury, často od jednoho autora třeba na celou stránku.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Diplomová práce i přes výše uvedené výtky splňuje po formální i obsahové stránce požadavky na diplomové práce na PFUK a proto ji doporučuji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

- 1) Zamyslete se z hlediska ochrany životního prostředí nad výhodami a nevýhodami zřízení chráněného území a) smluvně, b) právním předpisem.
- 2) Za jakých podmínek lze provádět údržbu a kácení dřevin v silničních ochranných pásmech?

V Praze dne 11. ledna 2011

JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce