

Posudek vedoucího diplomové práce

Vosáhlo Jakub: „Prezident republiky jako součást moci výkonné“

Počet stran: 96 stran (86 stran textu)

Datum odevzdání práce: prosinec 2010

Náročnost tématu:

Předložená práce má celkem 86 stran, 9 stran obsahuje seznam použité literatury a pramenů. Je členěna do těchto kapitol: Úvod, Základní teoretické vymezení moci výkonné, Základní teoretické vymezení funkce Prezidenta republiky, Faktory ovlivňující postavení prezidenta republiky, prezident republiky v jednotlivých ústavních systémech, prezident republiky v československém a českém ústavním právu.

Autor si, dle mého názoru, při zpracování zvoleného tématu kladl „nerealizovatelné cíle“. Těžko podat, dle mého názoru, komparaci institutu prezidenta republiky, jak co do zakotvení tohoto institutu v jiných státech Evropy, tak co do komparace historického vývoje tohoto institutu v naší historii na 86 stránkách.

Zjednodušený přehled, ukazující ve velmi zkrácené a kusé podobě popis institutu prezidenta v jednotlivých evropských státech ani do samotné práce, dle mého názoru, nepatří. Určitou logičnost má komparace historická na našem území. Ale pokud si diplomant tuto komparaci sám zvolil, měl by v práci uvést alespoň ústavní zákony, které institut prezidenta republiky upravovaly a ne pouze ty, které on sám považuje za důležité. Jako příklad mohu uvést (str. 42) pouhou zmínku o ú. z. č. 143/1968 Sb. o československé federaci, a to takovou, že existoval. Jinak ú. z. č. 161/1989 Sb., kterým se mění a doplňuje ú. z. č. 143/1968 Sb., (měnil čl. 62 odst. 3, týkající se funkčního období prezidenta republiky) nebo ú. z. č. 206/1992 Sb., kterým se mění a doplňuje ú. z. č. 143/1968 Sb., (měnil čl. 62, upravující způsob volby) chybí úplně.

Podstatným problémem ale zůstává samotné téma práce – „Prezident republiky **jako součást moci výkonné**“. Závěr diplomové práce by měl být analýzou názorů, poznatků, argumentů shromážděných na předešlých stranách práce, tj. zda prezident republiky je součástí moci výkonné, zda stojí mimo tradiční dělbu moci nebo zda je určitou „kombinací obojího“ Tento závěr, opřený o předešlé argumentační řady, v práci postrádám.

Kritéria hodnocení práce:

V práci se nacházejí i některé **faktické chyby**. Diplomant popisuje (str. 67) pravomoc prezidenta republiky při udělování milosti. Teze, že prezident republiky rozhodnutím č. 33/1994 Sb. přenesl řízení, spojené s žádostí o milost na ministerstvo je správná. Je zde ovšem opomenut fakt, že prezident republiky Václav Klaus po svém nástupu do funkce dne 4. srpna 2003 toto rozhodnutí svým rozhodnutím č. 254/2003 Sb., o zrušení přenesení pravomoci v řízení o udělení milosti zrušil. Otázka vzájemného vztahu prezidenta republiky a moci výkonné ve vztahu k udělování milosti se poté jeví nelogickou.

Diplomant řeší i otázku náhradního výkonu funkce prezidenta republiky dle čl. 66 Ústavy a tvrdí (str.67), že „*dle čl. 66 Ústavy, nemohou být vypsány sněmovní a senátní volby*“. Zde bych diplomantu připomněla ú. z. č. 319/2009 Sb., kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, který vložil do čl. 66

Ústavy ono diskutované písm. f), z čehož vyplývá, že od 14. 9. 2009 přísluší výkon funkce vyhlásit volby do Poslanecké sněmovny a do Senátu předsedovy vlády.

Další nepřesnost spatřuji ve vyjádření diplomanta (str. 69): „*V této cause se ÚS zabýval ústavní stížností prezidenta republiky proti novele zákona o České národní bance č. 442/2000 Sb.*“ Zde se nejedná o ústavní stížnost, ale o návrh na zrušení zákona (či jeho jednotlivých částí) a dále zde není uvedeno číslo nálezu ÚS, který tuto „*causu*“ řešil.

Práce je napsaná s odpovídající úrovní jazykového, stylistického i grafického zpracování. Slabinu lze ale spatřovat v některých výrazových prostředcích, které diplomant ve své práci používá. Jako příklad lze uvést: „*...v době prezidentury Václava Havla*“ (str. 68); „*V této cause*“ (str. 69); „*...ze strany premiéra*“ (str. 59).

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by měl diplomant vysvětlit svoje tvrzení (str. 3): „*Prezident ČR (resp.dříve Československa) je tradičně nadán nepřiliš širokým katalogem ústavních pravomocí, ovšem zároveň disponuje silnou autoritou veřejnosti, která mu dává značný neformální vliv.*“

Doporučení práce k obhajobě:

I přes jasné formulované nedostatky předložené diplomové práce, **doporučuji** tuto práci k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím jako **dobrou**.

V Praze dne 28.1.2011

JUDr. Janstová Kateřina, Ph.D.