

## **Posudek diplomové práce „Univerzalizmus lidských práv ve světle plurality kulturních hodnotových vzorů Afriky“ předložené Lubicou Guindon**

### K tématu práce:

Předložená diplomová práce v rozsahu 70 stran textu se zabývá tématem Univerzalizmu lidských práv ve světle plurality kulturních hodnotových vzorů Afriky. Takto formulované téma zatím v českém kontextu není zpracované a prací věnovaných otázce univerzality lidských práv je také pomálu. Autorka se více soustředí na dílčí otázku ženské obřízky, která je v mezinárodním právu lidských práv jednou z velmi palčivých. Jedná se o praxi, která narušuje tělesnou integritu ženy bolestivým způsobem, který zanechává následky – ale zároveň je tato praxe státy tolerována. Práce dává danou praxi do kontextu úvah o univerzalitě lidských práv, zároveň však bere v potaz i otázku „afrických hodnot“ a relevance regionálních specifík. Diplomantka si vybrala skutečně aktuální téma, které není jednoduché.

### Ke zpracování tématu:

Po formální stránce mám k práci jen drobné připomínky. Především tedy to, že jsou v práci bohužel, byť v malém množství, překlepy. Zároveň chci zdůraznit, že přílišné používání cizích slov v práci velmi ruší plynulý tok a srozumitelnost textu. V budoucnu by se měla autorka vždy nad použitím cizích slov zamyslet a používat je opravdu s rozvahou.

Práce je členěna do úvodu, šesti částí a závěru. Včleněn je obsah a seznam použité literatury. Práce je zpracována s využitím primárních i sekundárních pramenů, a odborné domácí i zahraniční literatury, a to v nadstandardním množství.

Po celou dobu čtení práce jsem si kladla otázku, proč vlastně diplomantka práci píše. Z úvodu ani závěru odpověď nevyplývá, není zřejmé, co má práce za cíl. Proto je těžké hodnotit, zda je zvolená osnova a metoda (která ostatně též není explicitně naplánována) vhodná.

### K obsahu práce:

Práce pro mě byla, zejména v prvních dvou kapitolách, obtížně čitelná. Zčásti je to tím, že byla na některých místech používána přemíra cizích výrazů. U některých si nejsem dosud jistá, co jimi mělo být řečeno, kupříkladu hned u na začátku práce uváděném „komplexním paradoxním uspořádání“, na němž má stavět mezinárodní ochrana lidských práv, mi není zřejmé, ani co daný pojem znamená, ani proč je v práci zmíněn. V mnoha případech na mě jednotlivé krátké odstavce působí jako svého druhu oznámení, či výkřiky, které působí natolik odděleně, že je těžké, ba téměř nemožné, sledovat linii úvah autorky. To se ale zdá být problém především na prvních cca 15 stranách, dále je situace lepší. Tyto odstavce jsou nicméně plné informací a skutečně zajímavých postřehů; a to více je škoda, že není zřejmá linie, proč jsou prezentovány. Zde mám jen drobné otázky: autorka na s. 16 hovoří o „problémech obyčejového práva a roztržitého úpravy jako důsledku historického

vývoje“. Jaké problémy má příkladmo na mysli? Na s. 17 hovoří diplomandka o „vnitřním diskursu“; jaký vidí význam tohoto pojmu pro danou kapitolu?

Jako zajímavou v českém kontextu hodnotím především kapitolu věnovanou podrobněji normám kogentního a erga omnes charakteru. Takto podrobně jim věnována pozornost nebývá a hodnocení lidskoprávních norem z tohoto hlediska je pro práci přínosné. Dále je velmi zajímavá i kapitola čtyři až šest. Zde je linií práce důraz na ženskou obřízku a postřehy diplomantky jsem si četla opravdu se zájmem.

I po přečtení a promyšlení práce se mi stále vrací dojem útržkovitosti práce. Např. u kapitoly Universalismus lidských práv bych proto ráda slyšela krátké vysvětlení posledního odstavce dané kapitoly, co jím chtěla autorka říci. Ostatně ráda bych od diplomantky slyšela na ústní obhajobě krátké shrnutí toho, proč tu kterou kapitolu v práci použila a jaký je (ve dvou až třech větách) závěr té které kapitoly, co z ní vyplývá. Protože práce v sobě obsahuje nesmírně zajímavé myšlenky, jen pro jednotlivosti uniká celek.

Práce je celkově zpracována pečlivě a se značnou znalostí relevantních instrumentů a literatury. V závěru autorka opakuje základní aspekty, proto položím pro obhajobu jako jednu z otázek: co vlastně autorka prací zjistila?

#### Závěr:

Autorka prokazuje velmi dobrou znalost dokumentů i literatury, kterou je v daném případě nutno výslovně zdůraznit. Předložená práce naplňuje kritéria kladená na diplomovou práci, je dobře zpracovaná, napsána odborným jazykem, vybavena poznámkovým aparátem a seznamem literatury. Práci proto doporučuji k obhajobě.

V ústní obhajobě pak navrhuji jako možná témata, na která by se mohla diplomantka zaměřit, následující:

Jaká další FMG podobná sporná témata diplomantka vidí (i v jiných regionech)? Sporným zde míním onen výklad ve prospěch regionální jedinečnosti té které praktiky ze strany některých států. Jaká řešení ve prospěch univerzální ochrany obětí takovýchto praktik vidí?

V Praze dne 2. 1. 2011

Mgr. Věra Honusková