



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Téma práce :** Europeizace trestního práva  
**Autor :** Martina Oravcová  
**Vedoucí diplomové práce:** Doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.  
**Oponent :** Doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Rozsah práce:** 45 stran vlastního textu (cca 82000 znaků včetně mezer)  
**Datum odevzdání práce:** 15. 12. 2010 (elektronicky), 15. 12. 2010 (listinná podoba)

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Problematika tzv. europeizace trestního práva je poměrně novým tématem, které nabývá na významu až na sklonku minulého století, i když základy europeizace sahají o pár desítek let dříve. I na samotný pojem „europeizace“ lze nahlížet z vícera pohledů, jak správně diplomantka v práci uvádí. Přesto lze shrnout, že jádro europeizace tvoří především vliv práva EU/ES a mezinárodní dokumenty Rady Evropy. Aktuálnost tématu je též ve změně v právu evropském v důsledku přijetí Lisabonské smlouvy. Téma práce je proto velmi aktuální a vhodné ke zpracování.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru trestního práva, evropského práva a mezinárodního práva veřejného,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka mohla vyhledat větší množství údajů, neboť o procesu europeizace se v posledních letech publikuje značné množství článků; seznam literatury svědčí o nedostatečném okruhu pramenů, v převážné většině jsou uvedeny monografie a učebnice,
- použité metody – odpovídají tématu.

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce vcelku přehlednou a logickou strukturu. Při výkladu postupuje autorka od obecných otázek k jednotlivostem, nechybí závěrečné zobecnění. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce působí dojmem homogenního celku. Některé kapitoly jsou příliš krátké a strohé, závěr je odbytý.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Autorka v omezeném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem. Citace literatury v zásadě odpovídají standardu. Okruh použitých pramenů neodpovídá tématu, je úzký. Seznam literatury je řazen podle abecedního pořadí autorů. Zahraniční literatura je zastoupena sporadicky (díla psaní slovensky a anglicky). Autorka prokázala schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - dostačující,
- jazyková a stylistická úroveň – dobrá, práce je psána kultivovaným jazykem.

**4. Případné další vyjádření k práci:** Práce je více méně kompilací a popisem s minimem vlastních myšlenek a postřehů. Po stránce obsahové nemám zásadních připomínek. Písařské chyby se nevyskytují v hojnějším počtu. Práci by prospělo, kdyby byla zaměřena do hloubky, např. tak, že by si diplomantka vybrala ke zpracování jen dílčí problém. Takto je práce příliš povrchní. Hlavní výtku činím k nedodržení rozsahu práce. Autorka předložila práci, která obsahuje sice 50 číslovaných stran (včetně literatury, anotace, seznamu zkratk), ale nikoliv normostran vlastního textu. Při zobrazení počtu znaků v textovém editoru se objeví údaj, který nedosahuje předepsaný počet znaků (tj. 90000 znaků podle čl. 4 opatření děkana č. 4/2008 ze dne 17. 3. 2008). Diplomantce tak chybí do potřebného rozsahu několik normostran. Nedostatečný počet normostran nemůže vyvážit ani obsah práce, neboť ten, jak je uvedeno výše, nikterak z rámce předkládaných prací nevybočuje.

**5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Vyjádrěte se k institutu evropského veřejného žalobce.*

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Nedoporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 4 (neprospěla)**

V Praze dne 14. ledna 2011

**Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**oponent práce**