

Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Miroslava Kóksal

Název práce: Rodičovská kritéria pro výběr mateřské školy

Vedoucí práce: J.Valenta

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 81

Počet stránek příloh: 3

Počet titulů v seznamu literatury: 44

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | X | | |
|--|---|--|--|

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Metody práce

Vhodnost použitých metod

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Využití výzkumných empirických metod

| | | | |
|---|---|--|--|
| X | X | | |
|---|---|--|--|

Využití praktických zkušeností

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (**samostatnost**, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | X | | |
|--|---|--|--|

Naplnění cílů práce

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Vyváženost teoretické a praktické části

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Návaznost kapitol a subkapitol

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Dosažené výsledky, odborný vklad, **použitelnost výsledků v praxi**

| | | | |
|--|---|--|--|
| | X | | |
|--|---|--|--|

Vhodnost prezentace závěrů práce

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Práci jsem převzal po onemocnění kol. Dvořákové. Konzultantkou byla zastupující vyučující předškolní pedagogiky, kol. Počtová. Diplomantka pracovala víceméně samostatně. Problém byl v logice výstavby výzkumu - v tomto případě bylo mé angažmá výraznější. Nicméně nesnižuji kvůli tomu zásadně klasifikaci, neboť problém metodologických kvalit absolventů je v současnosti do jisté míry i věcí pracoviště, nejen abiturientů.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Kde vidíte slabá, diskutabilní atd. místa svého empirického šetření?

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: předběžně 1-2

Datum, podpis:
Blažejky, 17.4.2011

Josef Valenta