

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Šulcová Jana

Název práce: Mediální skandalizace sexuálních afér v církvi v českém tisku na jaře 2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Gerbery Juraj

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce sa odchyluje od schválených tezí vo svojom ciele, zmena v technike práce nie je vhodná ale navrhnutá štruktúra bola zachovaná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila málo frekventovanou tému a jej presným vymedzením dosiahla primerané tematické pole. Výborne spracovanú považujem teoretickú časť s veľmi jasnou štruktúrou a vhodne zvoleným spektrom teoretických okruhov mediálnych štúdií ako sú napr. stereotypizácia alebo gatekeeping. Stručná a pre kontext skúmania potrebná je rovnako časť o postavení cirkvi v českej spoločnosti. V teoretickej časti sa autorka len výnimočne dopúšťa argemtačných kolízií - napr. na str. 10 cituje predstaviteľa cirkvi z TS a na str. 26 sa objavuje citácia z internetového serveru Britské listy. Tieto pramene môžu byť objektom výskumu, ale nie zdrojom vedeckej či akademickej argumentácie. Výskumnú časť autorka rozdelila do dvoch častí - na kvantitatívnu analýzu, kvalitatívnu analýzu s interpretáciou rozhovorov s predstaveiteľmi katolíckej cirkvi. Na str. 50 uvádza: "Na základe kvantitatívni a posléze kvalitatívni analýzy by práce měla dojít k závěru, zda se média při referování o sexuálních skandálech v církvi držela zavedených mechanismů a rutin, jež jsou popsány v její první části, nebo zda volila jiný způsob." Kvantitatívna analýza je pre potreby tejto práce vhodne použitá vo všetkých jej krokoch vrátane interpretácie. Ako malý formálny nedostatok vnímam absenciu všetkých skúmaných hodnot (mesiacov) v grafe č. 1 a grafe č. 2. Jako problematickú vnímam druhú a tretie časť výskumu. Kapitulu č. 8. nie je možné považovať za plnohodnotný kvalitatívny výskum. Rovnako neprimeraná je nasledujúca kapitola

s deklaroványimi interpretáciami rozhovorov s predstaviteľmi a funkcionálmi cirkvi. Pokiaľ budeme brať predbežnú hypotézu zo strany 50. jako východisko zvolených výskumomv, výsledky kvalitatívneho výskumu neprinášajú dostatočný materiál pre zodpovedanie vyššie uvedených predbežných hypotéz. Celkovo nepovažujem za primerané interpretovať či v skutočnosti skor prepisovať citáty predstaviteľov cirkvi, pretože ich výpovede nemajú žiadnu vedeckú či akademickú hodnotu pre zvolenú diplomovú prácu. Pokiaľ na nich autorka trvala, mala ich podrobiť analýze napr. z oblasti argumentácie. V priebehu práce by bola vhodná korekcia jej prerpektívy - rezignovať na hľadanie "pravdy" a miery podielu "viny" médií a cirkvi na aférach, ale strikne sledovanie kvalít, ktoré môžeme postihnúť mediálnym výskumom. V teoretickej časti uvedené teórie nemajú viesť k poznaniu ako médiá deformujú realitu, ale ako médiá realitu konštruujú.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikajúci – výborné – veľmi dobré – dobré – ešte akceptovateľné – téměř nevyhovujúci – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnosť struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kapitoly 1-7 vnímam ako výborne spracované, za problematické považujem kapitoly 8 a 9. Vhodne aplikovaná bola použitá odborná literatúra.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Predkladaná práca Mediální skandalizace sexuálních afér v církvi v českém tisku na jaře 2010 velmi vhodne reflektuje kvantitativne úrovne medializácie, predložené časti ku kvalitatívnej analýze považujem za nadbytočné a v nesúlade s formulovanými predbežnými hypotézami.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Ako uvádzate, v skúmaných článkoch sa objavuje označenie pedofil. Zaznamenala ste vývoj frekvencie použitia tohoto slova od januára do júna roku 2010? Pokiaľ áno, ako je možné tento vývoj interpretovať?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!