

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bláhová Šárka

Název práce: Integrativní role Dělnických listů pro orientaci vídeňských Čechů v období politické změny 1918 - 1919

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: IKSŽ - KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce byl splněn, plánovaná struktura naplněna, oproti schváleným tezím byla navíc zapojena kvantitativní obsahová analýza, což práci velmi prospělo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K tématu práce autorka přistoupila z několika úhlů pohledu. Prozrazuje to již výběr literatury, v němž jsou uvedeny, a v práci použity, vedle titulů historiografických také tituly etnologického zaměření. Téma to vyžadovalo a autorka to neopoměla. Práce je výjimečná tím, jak autorka zvládla aplikaci analytické metody na historický materiál. Výsledky kvantitativní analýzy jsou pečlivě doložené jak uvedením parametrů pro výběr vzorku, tak doložením tohoto vzorku. Potvrzují i můj výchozí odhad, že centrem pozornosti národnostní menšiny bude v tomto kritickém období především zahraniční politika, na jejíchž výsledcích, s ohledem na aspirace Německa stvořit německé Rakousko, závisel její další osud a podmínky života. Důvěryhodně též autorka pracovala v druhém - kvalitativním stupni diskurzivní analýzy. Z prací, které jsou mi známy a zabývají se problematikou české menšiny a jejich komunikačně stmelujících nástrojů, považuji tuto práci za jednu z nejzdařilejších.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vyjadřuje autorčino myšlení. Jeho důležité znaky jsou: přísné dodržování metodického postupu, velmi středně používání "dopovídacích" (fabulačních) závěrů, snaha držet se jen toho, co byly empiricky zjištěno a toto opatrně interpretovat. Způsob, jak autorka zachází s vědeckým aparátem, prozrazuje její zkušenost a sečtěllost ve vědecké publikační provenienci. Přílohy, především grafy, jsou pečlivě připravené a přímo souvisejí s částmi statistických analytických dat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je nepochybně zcela původní, a to svým přístupem. Její závěry dokládají, jak se integrativní komunikační nástroj používal ve zlomové politické situaci národnostní menšiny, nacházející se ve značné nejistotě své existence. Hlavní zjištění - že menšina je mediálně manipulována směrem k aktivní obranné reflexi (tzn. ve značně nepřehledné politické situaci, kdy je vše v pohybu a není podle míry informací autorit reprezentujících menšinu jasno v tom, jaká tendence v uspořádání poválečné Evropy bude prosazena, nástroj tvorby postojů prosazuje neasimilaci - obrannou konfrontaci), nikoli k pasivní reakci či rezignaci, potvrzuje značnou sílu a sebevědomí, které bylo výsledkem předchozí menšinové nacionální agitace a konfrontace s nacionální politikou vídeňského magistrátu. Práce je skutečně vhodná k tomu, aby na ni navazovaly výhledově i další, zaměřené jak před rok 1918, tak do období republiky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké vídeňské listy německé provenience by bylo vhodné analyzovat, aby k výsledkům Vaší práce bylo možné přiřadit mediální vidění dominantní národnostní skupiny?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!