

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bláhová Šárka

**Název práce:** Integrativní role Dělnických listů pro orientaci vídeňských Čechů v období politické změny 1918-1919

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Krejcar Robert

Pracoviště: FSE UJEP, doktorand FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zkoumá vliv Dělnických listů ve Vídni na integraci zdejších Čechů v letech 1918-19. Zpracovala titulní strany Dělnických listů 67 vydání scelkem 264 články.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na zhruba 35 stránkách nás studentka uvádí do historického kontextu, dále přibližuje problematiku doby a místa v letech 1918-19 a hovoří o použitých metodách výzkumu. Vlastní jádro práce (výzkumu) zabírá strany 56, resp. 72 až 122. Tento oddíl, postavený na sekundární literatuře obsahuje některé nekonzistentní formulace. Např. na s. 4: „..kniha.., která vyšla v roce 1940, v době, kdy Němci obsadili Prahu.“ s. 30: „..zbytek Německého Rakouska se měl osamostatnit a zařadit de do německého státu jako autonomní součást, tato alternativa nakonec zvítězila a realizovala se.“ Je tím míněn rok 1938?

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Českým tiskem (jeho historií) se pisatelka zabývá od strany 36. Neopomenula přinést ani stručný vývoj slovenského tisku ve Vídni. Na Dělnické listy se dostává na s. 47.  
Práce je dobře strukturovaná, přehledná, má logický sled. Otázkou je rozsah úvodní části, která je ze své podstaty kompilací a je tudíž zdrojem potenciálních nepřesností. Méně by možná znamenalo více.  
Poznámkový aparát plní svou funkci, jazyk práce je sdělný a srozumitelný.  
Přílohy a grafy nejsou povětšinou jen rozšiřujícím nebo ilustrujícím prvkem, ale vzhledem k použitým metodám tvoří integrální součást práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V souhrnu lze konstatovat, že si studentka dala se svou prací "práci". Studie je zajímavá a značně komplexní. Autorka splnila se ctí nároky kladené na MDP.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Po přečtení celé práce i závěru bych přesto ještě jednou položil otázku: Plnily Dělnické listy integrativní funkci?
5.2	Zaznamenala jste v Dělnických listech nějaké články o Viktoru Adlerovi - třeba v souvislosti s jeho úmrtím?
5.3	V posledním odstavci závěru označujete za největší nedostatek vašeho výzkumu absenci přímých svědectví. Můžete to ozřejmit z hlediska metodologie?
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**