

V Praze, 25. května 2011

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název diplomové práce:** Nekropoly na území Vatikánu. Interpretácia výzdoby a jej paralely v rímskom umení

**Další údaje:** Univerzita Karlova v Praze

Filozofická fakulta

Ústav pro klasickou archeologii

**Autor:** Jana Michalcová

**Vedoucí práce:** Doc. PhDr. Iva Ondřejová, CSc.

**Posudek vypracoval:** PhDr. Pavel Titz, Ph.D.

Předložená diplomová práce má celkem 165 stran, z toho pět stran tvoří soupis použité primární a sekundární literatury. Tři strany obsahují soupis obrazové přílohy a jejích zdrojů (přičemž autorka nesprávným způsobem odkazuje na internetové zdroje obrázků – bez adresy a data stažení). Část tabulek a obrázků je autorkou zalámána již do textu, což je pro čtenáře práce velice příjemné. Naopak větší část je zařazena vzadu v příloze. Není přitom zřejmé, podle čeho se autorka při jejich rozřazení řídila.

Autorka si klade za cíl komplexní zpracování dvou vatikánských nekropolí náležejících k silnicím Via Cornelia a Via Triumphalis. Hodlá je detailně představit a následně o nich pojednat z hlediska jejich struktury, výzdoby, typů pohřbů a podobně. Tyto údaje hodlá zasadit do širšího kontextu historického, archeologického a kunsthistorického.

Nejprve se věnuje pohřebnímu ritu Římanů a konkrétním dokladům ze zkoumaných dvou nekropolí. Následně stručně přibližuje průběh archeologického zkoumání na příslušném území.

Následuje rozsáhlá analýza nekropole na Via Cornelia z hlediska topografie, konkrétních hrobek a jejich ikonografické výzdoby.

Podobně pak pojednává o nekropoli na Via Triumphalis.

Svébytnou je kapitola číslo jedenáct, která se věnuje sarkofágům z lokalit – především ikonograficky.

Předchozí různorodé údaje autorce slouží v následující kapitole ke srovnání obou nekropolí.

Následující a poslední kapitola je jakýmsi dodatkem, který datuje dosud nezpracované lampy ze zkoumaných oblastí.

V závěru pak autorka spíše rekapituluje strukturu a obsah své práce, než že by znovu a výstižně formulovala svá zjištění.

Předložená diplomová práce jasně vykazuje autorčino velké úsilí prozkoumat v širších souvislostech obě nekropole. V zásadě lze konstatovat, že ve svém záměru uspěla, jak o tom svědčí množství shromážděných údajů. Přesto lze v předložené diplomové práci nalézt některé nedostatky:

Za patrně nejzávažnější námitku považuji množství stran, kde se autorka obejde bez jediného odkazu na původní literaturu. To je přinejmenším nestandardní a působí dojmem, že jde vesměs o výsledky autorčina bádání, přičemž je na mnoha místech zjevné, že tomu tak není.

Další neopominutelnou připomínkou je pochybná kvalita „redakční“ úpravy textu. Vyskytuje se v něm značné množství chyb z nepozornosti, překlepů, nesprávného skloňování apod. (Např. na s. 89 muzeum Ciahramonte místo Chiaramonte; na s. 113 „...vyobrazenia rastlín, ktoré indikujú k záhradám“).

Jindy zas autorka operuje s pojmy, které nemá náležitě definované. Např. co je to „raný římský svět“ ze strany 15? Na s. 18 autorka zase odkazuje na dílo Vergiliovo, jako by napsal jedno jediné – jedná se Aeneidu, Georgica, Bucolica nebo jeho další drobnosti? O stranu dále klade rovnítko mezi městskými hradbami a *pomeriem*, což není zcela totéž. Co je to „Augustovo mauzoleum Ara Pacis“ ze s. 20? Jak rozumět větě: „V prípade inhumacií išlo o zavedenie jedla priamo do urny.“ (s. 21) Inhumace – urna? Na s. 47 zase v překladu autorka z Římana Popilia činí Popia a Popis. Nepochopením je i autorčin překlad „Orchardov dom v Pompejách“ na s. 113. V kapitole 10.2. autorka do tématu vtahuje etruskou nástěnnou malbu. Proč? Rovněž se domnívám, že autorka mohla věnovat více pozornosti a místa samotnému hrobu sv. Petra, který má, dle mého názoru, značný význam pro její téma a který je údajně objeven pod oltářovou částí současné baziliky sv. Petra ve Vatikánu.

Podobných výtek by mohlo být i více (z formálních: Proč autorka v titulu své práce překládá do slovenštiny název ústavu, kde studuje?), jejich význam by již byl menší a ve vztahu ke značnému rozsahu práce se mi zdají být poměrně nepodstatné.

S ohledem na výše řečené mám za to, že autorka ve své práci jasně prokázala svou schopnost práce odborným textem i schopnost takový text vytvořit se všemi jeho náležitostmi formálními, strukturálními i obsahovými. Využila dostupné zdroje informací. V zadaném tématu se zorientovala a její diplomová práce splňuje nároky na takovou práci kladené.

**Proto doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako VELMI DOBROU.**

PhDr. Pavel Titz, Ph.D.

Ústav pro klasickou archeologii

Filozofická fakulta, Univerzita Karlova v Praze

Celená 20

110 00 Praha 1